

339  
8  
Продовольственный Отдѣль Моск. Сов. Раб. и Красноарм. Деп.

РЕДАКЦИОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

---

Р. Кабо.

# ПОТРЕБЛЕНІЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНІЯ РОССИИ

(по даннымъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій).

Подъ редакціей и съ вступительной статьей

Г. Шуба.

МОСКВА  
1918.

# ПЕЧАТАЮТСЯ и СКОРО ВЫЙДУТЪ въ СВѢТЪ:

I.

„Сборникъ постановлений и распоряженій, общихъ и мѣстныхъ, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“:

## ВЫПУСКЪ V.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя съ 1-го августа 1918 г.)

II.

„Годъ работы Московскаго  
Городскаго Продовольственнаго Комитета“

(1-е марта 1917 г.—1-е марта 1918 г.)

## ПРИГОТОВЛЕНЪ И СДАНЪ ВЪ НАБОРЪ.

„Сборникъ постановлений и распоряженій, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“.

## ВЫПУСКЪ VI.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя съ 1-го сентября 1918 г.)

## ИМѢЮТСЯ НА СКЛАДѢ:

1) „Сборникъ постановлений и распоряженій, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“.

## ВЫПУСКЪ I.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя по 1-е января 1918 г.). 1—X+358 стр. Цѣна 15 руб.

2) „Сборникъ постановлений и распоряженій, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“.

## ВЫПУСКЪ II.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя съ 1-го января по 1-е июня 1918 г.). 1—VI+203 стр. Цѣна 10 руб.

3) „Сборникъ постановлений и распоряженій, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“.

## ВЫПУСКЪ III.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя съ 1-го июня по 1-е июля 1918 г.). Цѣна 4 р. 50 к.

4) „Сборникъ постановлений и распоряженій, регулирующихъ продовольственное дѣло въ Москвѣ“.

## ВЫПУСКЪ IV.

(Постановленія и распоряженія, издаваемыя съ 1-го августа по 1-е сентября 1918 г.). Цѣна 12 руб.

5) „СПРАВОЧНИКЪ Московскаго Городскаго Продовольственнаго Комитета“ (Учрежденія, Отдѣлы, Отдѣленія, лавки, склады, предпріятія, сотрудники). Цѣна 1 р. 50 к.

==== Главная контора и складъ изданій: =====

Продовольств. отдѣлъ Моск. Сов. Раб. Деп.

Воскресенская площадь, д. Лобачева, 1-й этажъ (ходъ съ площади).

Р. Кабо.

# ПОТРЕБЛЕНИЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

(по даннымъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій).

Подъ редакціей и съ вступительной статьей

Г. Ш у б а.

Отисов:

— "Эконом. ж."  
"Статист. Труд." № 5-7, 1918.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ связи съ дѣятельностью Особаго Совѣщанія по продовольствію, въ которомъ Союзъ Городовъ, въ лицѣ своего представителя В. Г. Громана, велъ самую ожесточенную борьбу за планомѣрное и послѣдовательное государственное регулированіе всего продовольственнаго дѣла въ интересахъ широкихъ массъ населенія, Статистико-Экономическое Бюро Союза Городовъ производило собраніе и разработку матеріаловъ для выработки общаго продовольственнаго плана.

Однимъ изъ основныхъ элементовъ этого плана, понятно, является вопросъ о нормахъ потребленія. Не имѣя возможности произвести самостоятельнаго изслѣдованія, Бюро вынуждено было ограничиться использованием матеріаловъ ранѣе произведенныхъ изслѣдованій. По вопросу о потребленіи сельскаго населенія, благодаря наличію сравнительно многочисленныхъ земскихъ бюджетныхъ изслѣдованій, удалось собрать довольно значительный матеріалъ, который былъ разработанъ подъ руководствомъ А. В. Чайнова.

По вопросу о потребленіи городского населенія матеріала оказалось значительно меньше, а, главное, методы изслѣдованія оказались различными. Здѣсь пришлось использовать и данныя артельного харчеванія, и матеріалы весьма немногочисленныхъ бюджетныхъ изслѣдованій, и, наконецъ, результаты выборочныхъ переписей и анкетъ, производившихся въ 1916 г. подъ влияніемъ надвигавашагося продовольственнаго кризиса въ различныхъ городахъ Россіи.

Въ настоящей работѣ, посвященной выясненію потребленія городского населенія, сведены всѣ опубликованные по этому вопросу матеріалы, а также любезно доставленные П. И. Поповымъ рукописныя данныя по г. Тулѣ. Кромѣ того, Статистическое Отдѣленіе Московской Городской Управы предоставило

Бюро возможность использовать часть анкетных листов о потреблении московского населения.

Разработка материалов вместе с текстовым очерком были закончены в начале 1917 г., и весь материал был уже набран к концу февраля. Но разразившаяся революция потребовала участия ответственных работников Бюро в общегосударственной практической работе по борьбе с голодом.

Деятельность Бюро прекратилась, поэтому с первых же дней революции и издание настоящей брошюры пришлось отложить.

Выпуская сейчас эту работу, нужно заметить, что она, не говоря об общем своем значении, которое должен представить первый опыт сводки всех имеющихся материалов о городском потреблении в России, не потеряла также и своей злободневности. Продовольственный вопрос за эти полтора года не только не разрешился, но приобрел небывалую остроту. Правда, при современных условиях состояния нашей хозяйственной жизни уже не приходится говорить о том, чтобы можно было полученные нами нормы использовать, как руководящие в практической продовольственной работе. Но и вновь выдвинутые вопросы о распределении, о классовом пафке не могут быть решаемы без знания действительного потребления различных групп населения. И с этой стороны издание в настоящий момент этой работы мотивируется прежде всего практическими вопросами дня.

Разработка материалов производилась Р. М. Кабо. Им же составлен и текст. Счетная работа выполнялась главным образом Е. К. Перцевой, А. К. Таммъ и В. И. Цедербаумъ. Общее руководство работой и редакция, а также и статья о современном нормировочном потреблении принадлежать имъ.

Г. Шубъ.

Август 1918 г.

## О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
Предисловіе . . . . .	III—IV
Оглавленіе . . . . .	V—VI
<i>Г. Шубъ.</i> Нормированное потребленіе московскаго населенія	VII—XVIII
<i>Р. Кабо.</i> Потребленіе городскаго населенія Россіи (по дан- нымъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій) . . . . .	1 — 69
<p>I. Источники. Группировка матеріала. Достоинства и недо- статки каждой группы матеріаловъ. Списокъ источниковъ. Артель фонарщиковъ гор. Москвы. Работы И. М. Кузьминыхъ-Ланина объ артельномъ харчеваніи рабочихъ гор. Москвы и Московскаго у. Бюджетныя изслѣдованія. Потребленіе рабочихъ Богородскаго у. Изслѣдованіе о питаніи текстильныхъ рабочихъ гор. Петрогра- да. Способъ использованія этого матеріала. Изслѣдованіе о пи- таніи нефтяныхъ рабочихъ гор. Баку. Причина выдѣ- ленія данныхъ о питаніи русскихъ рабочихъ. Анкетныя изслѣдова- нія. Матеріалы о потребленіи важнѣйшихъ продуктовъ въ г.г. Саратовъ и Оренбургъ. Выдѣленіе данныхъ о питаніи русскаго населенія въ гор. Оренбургъ. Изслѣдованія о питаніи населенія въ Москвѣ и Тулѣ . . . . .</p>	
	1 — 12
<p>II. Нормы потребленія. 1. Экономическія группы. Не- однородность матеріала низшей экономич. группы въ отношеніи методовъ собиранія его. Зависимость показаній о потребленіи отъ условій мѣста и времени. Районность городскаго потребленія. Выдѣленіе выборочныхъ данныхъ и отношеніе ихъ къ бюджет- нымъ даннымъ . . . . .</p>	
	12 — 17
<p>2. Физиологическая норма. Сравненіе физиологической нор- мы съ полученными нормами . . . . .</p>	
	17 — 19
<p>3. Усвоеніе организмомъ питательныхъ веществъ. Коэффи- циенты усвояемости . . . . .</p>	
	19 — 21
<p>4. Сравненіе общихъ размѣровъ сельскаго и городскаго потребленія. Сравненіе потребленія русскихъ рабочихъ съ потре- бленіемъ рабочихъ другихъ странъ. . . . .</p>	
	21 — 23
<p>5. Продукты животнаго и растительнаго происхожденія. Вліяніе экономической состоятельности на взаимоотношеніе этихъ продуктовъ. Анализъ потребленія питательныхъ веществъ по ихъ происхожденію. Направленіе и темпъ измѣненія количества живот- ныхъ и растительныхъ элементовъ въ пищу. Сравненіе сель- скаго и городскаго потребленія по ихъ внутренней структурѣ. Тенденція городскаго потребленія къ равномерному участію раз- личныхъ элементовъ пищи. Сравненіе сельскаго потребленія и потребленія городскихъ рабочихъ . . . . .</p>	
	23 — 32
<p>6. Калорійная потребность организма. Количество netto- калорій по экономическимъ группамъ . . . . .</p>	
	32 — 36

	Стр.
7. Нормы физиологическія и нормы социальныя. Потребности организма, какъ точка соприкосновенія этихъ нормъ. Составъ пищи различныхъ социальныхъ группъ Россіи. Составъ пищи въ другихъ странахъ. Средняя для Россіи норма пищевого состава .	36 — 39
8. Потребленіе хлѣба и крупъ. Незначительность колебанія хлѣбнаго потребленія. Потребленіе пшеничнаго и ржаного хлѣба. Потребленіе картофеля. Потребленіе мясныхъ и молочныхъ продуктовъ. Вкусовые вещества . . . . .	39 — 45
9. Потребленіе керосиновыхъ фонаришковъ въ Москвѣ. Периодичности въ потребленіи нѣкоторыхъ продуктовъ, какъ постоянное явленіе. Вліяніе условій военнаго времени . . . . .	45 — 47
<b>III. Выводы . . . . .</b>	<b>48</b>
<b>Приложенія:</b>	
Примѣчанія къ таблицамъ . . . . .	50 — 51
Таблица: I Потребленіе продовольственныхъ продуктовъ .	52 — 59
• II Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ . . . . .	60 — 67
• III Составъ пищи (въ процентахъ) . . . . .	68 — 69

## Нормированное потребление московскаго населенія.

Съ тѣхъ поръ, какъ была написана эта брошюра, съ начала 1917 г., въ потребленіи населенія произошли рѣзкія измѣненія. Изъ стали назрѣвающаго продовольственнаго кризиса мы доказались до голода, все усиливающагося съ каждымъ днемъ. Къ сожалѣнію, для полнаго учета этихъ измѣненій сейчасъ нѣтъ данныхъ. Съ момента революціи всѣ силы общественныхъ организацій, связанныя ранѣ полицейскимъ режимомъ, всецѣло были направлены на практическую злбодневную работу по продовольствію. Вопросы изученія, познанія отошли на задній планъ.

Но, не обладая исчерпывающими данными о потребленіи населенія, мы все же можемъ хоть въ нѣкоторой степени, путемъ косвеннаго учета, выяснить происшедшія измѣненія. Современное потребленіе городскаго населенія складывается изъ двухъ неравныхъ частей: потребленія нормированныхъ продуктовъ, распредѣляемыхъ по карточкамъ продовольственными организаціями, съ одной стороны, и потребленія ненормированныхъ продуктовъ, а также и нормированныхъ, но приобретаемыхъ на вольномъ рынкѣ,—съ другой. Вторая часть потребленія, все увеличивающаяся, несмотря на продолжающееся расширеніе списка нормированныхъ продуктовъ, безъ спеціальнаго изслѣдованія совершенно не поддается учету. Но и выясненіе хотя бы только части потребленія все же представляетъ значительный интересъ. Подсчетъ того, что даетъ продовольственная организація, и хотя бы косвенный и неполный учетъ той роли, которую играетъ вольный рынокъ въ снабженіи населенія продуктами продовольствія, даетъ весьма цѣнный матеріалъ по цѣлому ряду вопросовъ.

Для нашего подсчета мы воспользуемся данными о распредѣленіи продуктовъ въ Москвѣ. Эти данныя для насъ представляютъ тѣмъ большій интересъ, что, съ одной стороны, карточная система въ Москвѣ охватываетъ уже почти всѣ важнѣйшіе продукты потребленія, и, слѣдовательно, мы такимъ образомъ учитываемъ значительную часть потребленія, а съ другой—мы располагаемъ данными о потребленіи московскаго населенія въ 1916 г., благодаря чему легко можемъ сопоставить современныя данныя

съ прошлыми. Тѣмъ болѣе, что данныя анкеты 1916 г. мы можемъ разсматривать, какъ матеріалъ, характеризующій потребление Москвы при «нормальныхъ» условіяхъ. Во всякомъ случаѣ нормы потребления, вычисленныя на основаніи этой анкеты, мы можемъ признать минимальными, такъ какъ матеріалъ этотъ, относящійся къ маю—июню 1916 г., далъ въ общемъ сравнительно благоприятную картину положенія продовольственнаго дѣла въ Москвѣ. Потребленіе населенія, хотя и потерпѣло нѣкоторое сокращеніе по сравненію съ до-военнымъ временемъ, но относительно не очень значительное. И, поскольку по отдѣльнымъ продуктамъ наблюдалось такое сокращеніе, оно, по крайней мѣрѣ, частью компенсировалось увеличеннымъ потребленіемъ другихъ продуктовъ.

Карточная система въ Москвѣ развивалась постепенно. Впервые она была примѣнена для распредѣленія сахара еще до революціи, 16 августа 1916 г. Въ моментъ революціи, 1 марта 1917 г., она была распространена на хлѣбъ. Затѣмъ, начиная съ іюня того же года, она постепенно распространяется на все новые продукты: въ іюнѣ—на крупы, рисъ, макароны; въ іюль—на мясо; въ августѣ—на коровье масло; въ сентябрѣ—на яйца; съ октября—растительнаго масла; съ ноября—кондитерскія издѣлія и, наконецъ, съ декабря—на чай. Такимъ образомъ, захватывая съ каждымъ мѣсяцемъ все новые и новые продукты въ сферу своего вліянія, карточная система въ болѣе или менѣе законченномъ видѣ существуетъ только съ конца 1917 года. Поэтому, используя въ дальнѣйшемъ данныя о распредѣленіи продуктовъ за годъ, мы должны оговориться, что по нѣкоторымъ продуктамъ приводимыя цифры представляютъ собой выдачи за значительно меньшій періодъ. Отчасти поэтому мы будемъ приводить на ряду съ годовыми и полугодичные итоги. Хотя нужно замѣтить, что послѣдніе итоги представляютъ также и самостоятельный интересъ, такъ какъ они характеризуютъ измѣненія, происшедшія въ количествѣ и качествѣ распредѣляемыхъ Продовольственнымъ Комитетомъ продуктовъ за весь годичный періодъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ изложенію данныхъ о московскомъ голодномъ пайкѣ, необходимо еще оговорить, что при нашемъ учетѣ мы ограничились исключительно данными о распредѣленіи продуктовъ по карточкамъ. Кромѣ этого, Продовольственный Комитетъ доставляетъ населенію еще нѣкоторое количество ненормированныхъ и частью нормированныхъ продуктовъ, распредѣляемыхъ безъ карточекъ черезъ муниципальныя и кооперативныя, а также и частныя лавки и столовыя. Но учесть эти продукты крайне трудно, такъ какъ, несмотря на грандіозность аппарата Городского Продовольственнаго Комитета, учетно-статистическая

Количество продуктов (въ фунтахъ), выданныхъ по карточкамъ съ 1-го июля 1917 г. по 1-е июля ст. ст. 1918 г. <sup>1)</sup>

Названія продук- товъ.	Введеніе карточной системы.	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	Итого.		
														VII- XII	За I-VI годъ.	
Хлѣбъ . . . . .	1/III 1917 г.	23,25	20,0	19,0	21,25	15,0	12,75	7,75	7,00	7,75	10,50	7,75	7,50	11,25	48,25	59,50
Крупы и рисъ . . . . .	15/VI .	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	1,50	0,50	0,50	1,00	0,50	—	—	5,50	2,50	8,00
Макароны и пер- мшель . . . . .	15/VI .	—	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	—	—	—	—	—	—	2,25	—	2,25
Мясо . . . . .	18/VII .	2,00	3,50	2,50	5,50	1,75	0,75	1,00	1,00	3,00	0,50	1,50	0,50	16,00	7,50	23,50
Масло коровье . . . . .	24/VIII .	—	0,25	0,50	0,25	0,50	0,25	0,25	—	—	0,50	0,50	0,25	1,75	1,50	3,25
• растит. . . . .	2/X .	—	—	—	1,00	0,50	—	0,25	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	1,50	2,00	3,50
Яйца (штук.) . . . . .	10/IX .	—	—	6	8	4	2	2	4	2	2	—	2	20	12	32
Сахаръ . . . . .	16/VIII 16 г.	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	—	12	7	19
Кондит. издѣл. . . . .	20/XI 1917 г.	—	—	—	—	0,50	1,00	—	0,50	1,00	0,50	0,50	—	1,50	2,50	4,00
Чай . . . . .	19/XII .	—	—	—	—	—	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,12	0,25	1,37	1,62

<sup>1)</sup> Составлено по объявленіямъ Продовольственнаго Комитета о выдачахъ продуктовъ по карточкамъ. Въ действительности было выдано меньшее количество продуктовъ, т. к. не всѣмъ удавалось получить приходящеся на ихъ долю количество. Кроме того, некоторые, такъ наз., буржуазные районы систематически не получали хлѣба послѣдніе мѣсяцы.

часть его до сихъ поръ находится въ весьма неорганизованномъ состояніи.

Кромѣ того, способъ распредѣленія этихъ продуктовъ мало чѣмъ отличается отъ условій снабженія вольнаго рынка. Поэтому было бы даже неправильнымъ суммировать эти продукты съ продуктами, распредѣленными по карточкамъ.

Что же получаетъ населеніе по карточкамъ?

Въ прилагаемой таблицѣ (см. стр. IX) приведены данныя о выданныхъ Продовольственнымъ Комитетомъ на одинъ основной паѣ продуктовъ за годъ, начиная съ 1 іюля 1917 г. по 13 іюля (1 іюля ст. ст.) 1918 г., по мѣсяцамъ (ст. стилия) и полугодіямъ (въ фунтахъ).

Уже при бѣгломъ просмотрѣ этихъ цифръ видно неуклонное паденіе, изъ мѣсяца въ мѣсяць, количества полученныхъ населеніемъ продуктовъ. И если въ итогѣ по полугодіямъ по 3 продуктамъ оказалось, что за второе полугодіе выдано большее количество продукта, чѣмъ за первое, то объясняется это тѣмъ, что выдача этихъ продуктовъ по карточкамъ почти не производилось въ первомъ полугодіи (растительное масло распредѣляется по карточкамъ только съ октября, кондитерскія издѣлія—съ ноября, а чай только съ декабря). Но и по этимъ продуктамъ, какъ это видно изъ мѣсячныхъ величинъ, мы имѣемъ дѣло также не съ увеличеніемъ количества выдаваемыхъ продуктовъ, а съ ихъ уменьшеніемъ. По всѣмъ же остальнымъ продуктамъ за второе полугодіе произошло сокращеніе выдачъ, въ общемъ въ два раза, а по хлѣбу даже въ  $2\frac{1}{2}$  раза. Между тѣмъ, хлѣбъ это былъ почти единственный продуктъ, по которому выдача Продовольственного Комитета удовлетворяла относительно большую долю потребности.

Мало измѣнится картина, рисуемая настоящей таблицей, если мы учтемъ еще и выдачи по дополнительнымъ карточкамъ лицамъ, занятымъ физическимъ трудомъ. По этимъ карточкамъ за отчетный годъ выдавался только хлѣбъ, другіе же продукты, и то въ ничтожныхъ размѣрахъ, начали выдаваться только съ 1 іюля (18 іюня ст. ст.), т. е. только въ теченіе 2 недѣль учитываемаго срока. За это время было выдано: 1 ф. мяса, 0,25 ф. коровьяго и 0,25 ф. растительнаго масла и 2 яйца. Поэтому, чтобы не осложнять расчетовъ, мы можемъ совершенно игнорировать эти выдачи.

Что же касается хлѣба, то за первое полугодіе по дополнительнымъ карточкамъ было выдано 111,25 ф., за второе полугодіе 45,25 ф., а всего 156,50 ф. Но если учесть, что дополнительный паекъ получаетъ только 36,7% московскаго населенія, то въ среднемъ на одну душу населенія дополнительный паекъ составить за 1-е полугодіе 40,83 ф., за второе—16,63 ф. и за годъ только 57,43 ф.

Недостаточность пайка, обнаруживаемая уже этими абсолютными величинами, будет еще больше рельефной, если мы его сопоставимъ съ потреблениемъ 1916 года, вычисленнымъ по даннымъ анкеты Статистическаго Отдѣла Московской Городской Управы. При этомъ для того, чтобы выяснитъ насколько сократилось количество продуктовъ, доставляемое Продовольственнымъ Комитетомъ за второе полугодіе, мы сопоставимъ итоги по полугодіямъ съ половиной годовой нормы потребления 1916 года.

Количество выданныхъ на одну среднюю душу продуктовъ по карточкамъ въ 1917—1918 г. и нормы потребления 1916 г.

Названія продуктовъ.	I полугодіе.			II полугодіе.			За годъ.		
	1916 г.	По карт.	Въ %/о къ потр. 1916г.	1916 г.	По карт.	Въ %/о къ потр. 1916г.	1916 г.	По карт.	Въ %/о къ потр. 1916г.
Хлѣбъ (въ перевоѣ на муку) . . .	176,1	108,65 <sup>1)</sup>	61,7	176,1	46,20 <sup>1)</sup>	26,2	352,2	154,85 <sup>1)</sup>	44,0
Крупы, рисъ, макароны . . .	47,8	7,75	16,2	47,8	2,50	5,2	95,6	10,25	10,7
Мясо . . .	26,6	16,0	60,1	26,6	7,50	28,2	53,2	23,50	44,2
Масло коровье . . .	12,2	1,75	14,3	12,2	1,50	12,3	24,4	3,25	13,3
Масло растит. . .	5,0	1,50	30,0	5,0	2,00	40,0	10,0	3,50	35,0
Яйца . . .	146,0	20,0	13,7	146,0	12,0	8,2	292,0	32,0	11,0
Сахаръ . . .	34,2	12,0	35,1	34,2	7,0	20,5	68,4	19,0	27,8

При сравненіи потребления 1916 г., уже нѣсколько сократившагося подъ влияніемъ нарастающаго кризиса, съ современнымъ нормированнымъ потреблениемъ оказывается, что выдачи Продовольственнаго Комитета за годъ ни по одному продукту не достигли и половины этой минимальной нормы. Только по хлѣбу и мясу эти выдачи составили нѣсколько больше  $\frac{2}{3}$  потребления 1916 г. (44%), по остальнымъ же продуктамъ это отношеніе колеблется приблизительно между  $\frac{1}{3}$  и  $\frac{1}{10}$  частью. При этомъ минимальныя величины приходятся на крупы, коровье масло и яйца, т. е. продукты, на которые карточная система распространена еще въ началѣ отчетнаго года (юль—сентябрь 1917 г.).

То же соотношеніе между продуктами мы видимъ и въ каждомъ изъ полугодій. Необходимо только еще подчеркнуть, что

<sup>1)</sup> Здѣсь приведена сумма основного и дополнительнаго пайка по расчету на одну среднюю душу, т. е. взято 36,7% дополнительнаго пайка

въ то время какъ въ первомъ полугодіи хлѣба и мяса по карточкамъ населеніе получило свыше  $\frac{1}{3}$  нормы 1916 г., во второмъ полугодіи эти величины опустились почти до  $\frac{1}{4}$  (26% и 28,2%). Выдачи же крупъ и яицъ свелись почти совершенно къ нулю (5 и 8%), при чемъ въ послѣдніе 2 мѣсяца крупъ совершенно не выдавалось, а яицъ было выдано всего только 2 штуки.

Чтобы привести къ одному знаменателю всѣ эти относительныя величины и выяснитъ какую часть обычнаго потребленія населеніе получило путемъ распределенія продуктовъ по карточкамъ, обратимся къ количеству питательныхъ веществъ, содержащихся въ этихъ продуктахъ.

Количество питательныхъ веществъ, содержащихся въ нормированныхъ продуктахъ (по расчету на одну среднюю душу)\*).

Группы продуктовъ по ихъ происхожденію.	I полугодіе.			II полугодіе.			За годъ.			1916 годъ.		
	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
В ъ ф у н т а х ъ .												
Растительн.	12,28	2,43	87,81	5,15	1,15	38,68	17,43	3,58	126,49	16,30	9,60	353,40
Животн.	2,54	1,64	0,29	1,28	1,08	0,16	3,82	2,72	0,45	14,08	17,04	3,04
Итого . .	14,82	4,07	88,10	6,43	2,23	38,84	21,25	6,30	126,94	30,38	26,64	356,44
В ъ п р о ц е н т а х ъ .												
Растительн.	26,5	25,3	24,9	11,1	12,0	11,0	37,6	37,2	35,9	100	100	100
Животн.	18,0	9,6	9,5	9,1	6,4	5,3	27,1	16,6	14,8	100	100	100
Итого . .	24,5	15,3	24,7	10,6	8,4	10,9	35,1	23,7	35,6	100	100	100

За весь годъ Продовольственнымъ Комитетомъ доставлено населенію около  $\frac{1}{3}$  бѣлковъ и углеводовъ и меньше  $\frac{1}{4}$  жировъ потреблявшихся населеніемъ въ 1916 г. При этомъ наибольшему сокращенію подверглась наиболѣе цѣнная пища—продукты животнаго происхожденія: бѣлковъ животнаго происхожденія населеніе получило немного больше  $\frac{1}{3}$  (27,1%), а жировъ и углеводовъ только около  $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$  части (16,0 и 14,8%) потребленія 1916 г.

Полугодовыя цифры даютъ въ общемъ ту же картину, что и приведенныя уже количества распределенныхъ продуктовъ. Сокращеніе во второмъ полугодіи по сравненію съ первымъ достигаетъ въ общемъ 2—2 $\frac{1}{2}$  разъ. Только по жирамъ животнаго происхожденія отношеніе болѣе благоприятное: сокращеніе достигаетъ всего  $\frac{1}{2}$ .

\* Во избѣжаніе загроможденія изложенія деталями мы здѣсь, какъ и въ дальнѣйшемъ, приводимъ все количество продуктовъ, приходящееся на душу населенія, безъ выдѣленія дополнительнаго пайка.

Но не только по количеству, но и своимъ качественнымъ составомъ продукты, распределяемые продовольственной организацией, значительно уступаютъ потреблению 1916 г.

Здѣсь прежде всего приходится указать, что часть продуктовъ нѣрѣдко замѣняется суррогатами, далеко не всегда удобоваримыми. Не располагая исчерпывающими цифрами, мы можемъ все же привести достаточно показательныя данныя о составѣ выдаваемого населенію хлѣба.

Распредѣлено Продовольственнымъ Комитетомъ въ 1918 г. для выпечки хлѣба:

М ѣ с я ц ы (нов. стня).	Тыс. пудовъ.			Въ процентахъ.		
	Хлѣба.	Суррогат.	Итого.	Хлѣба.	Суррогат.	Итого.
Январь. . . . .	368,3	88,7	457,0	80,6	19,4	100
Февраль. . . . .	196,5	6,9	203,4	96,6	3,4	100
Мартъ. . . . .	391,7	78,2	469,9	83,3	16,7	100
Апрѣль. . . . .	353,1	50,8	403,9	87,4	12,6	100
Май. . . . .	284,4	91,1	375,5	75,0	25,0	100
Іюнь. . . . .	291,0	59,6	350,6	83,0	17,0	100
Итого. . . . .	1885,0	378,3	2263,3	83,4	16,6	100

Только въ теченіе короткаго періода (14 дн. февраля) московскій хлѣбъ содержалъ относительно небольшое количество примѣсей. Въ остальное время всякаго рода суррогатами замѣнялось от  $\frac{1}{8}$  до  $\frac{1}{4}$  выдаваемого хлѣба. Въ среднемъ же за полгода московскій хлѣбъ содержалъ 16,6% суррогатовъ.

Такимъ образомъ, шестая часть продукта, числящагося у насъ въ графѣ «хлѣбъ», оказывается, замѣнялась суррогатами, по крайней мѣрѣ, за послѣднее полугодіе. За предыдущее полугодіе у насъ данныхъ не имѣется, но во всякомъ случаѣ можно сказать, что эта величина была во много разъ меньшей. Слѣдовательно, указанное уже сокращеніе выдачъ по карточкамъ въ дѣйствительности было еще большимъ.

Но кромѣ этого прямого ухудшенія качества продуктовъ, не малое значеніе имѣетъ и составъ пищи по содержащимся въ ней питательнымъ веществамъ (бѣлки, жиры и углеводы) и по ея происхожденію (растительное и животное). Соответствующія величины приведены въ слѣдующей таблицѣ, параллельно съ аналогичными данными за 1916 г.

Названия продуктовъ.	I полугодие.			II полугодие.			За годъ.			За 1916 годъ.		
	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.
<b>В ъ ф у н т а х ъ.</b>												
Растительн.:												
Хлѣбные . . . . .	12,28	2,28	76,26	5,15	0,95	31,94	17,43	3,23	108,20	46,3	8,60	287,5
Растит. масло . . . . .	—	0,15	—	—	0,20	—	—	0,35	—	—	1,00	—
Сахаръ и кон- фекты . . . . .	—	—	11,55	—	—	6,74	—	—	18,29	—	—	65,9
Животн.:												
Мясо . . . . .	2,04	0,57	0,10	0,95	0,27	0,05	2,99	0,84	0,15	6,80	1,90	0,34
Коровье масло . . . . .	0,11	0,69	0,02	0,10	0,59	0,01	0,21	1,28	0,03	1,58	9,64	0,20
Яйца . . . . .	0,39	0,38	0,17	0,23	0,22	0,10	0,62	0,60	0,27	5,70	5,50	2,50
<b>Итого.</b>												
Растит. . . . .	12,28	2,43	87,81	5,15	1,15	38,68	17,43	3,58	126,49	46,30	9,60	353,40
Животн. . . . .	2,54	1,64	0,29	1,28	1,08	0,16	3,82	2,72	0,45	14,08	17,04	3,04
<b>Всего . . . . .</b>	<b>14,82</b>	<b>4,07</b>	<b>88,10</b>	<b>6,43</b>	<b>2,23</b>	<b>38,84</b>	<b>21,25</b>	<b>6,30</b>	<b>126,94</b>	<b>60,38</b>	<b>26,64</b>	<b>356,44</b>
<b>В ъ п р о ц е н т а х ъ.</b>												
Растительн.:												
Хлѣбные . . . . .	83,0	56,0	86,6	80,1	42,6	82,3	82,0	51,3	85,2	76,7	32,3	80,8
Растит. масло . . . . .	—	3,7	—	—	9,0	—	—	5,6	—	—	3,8	—
Сахаръ . . . . .	—	—	13,1	—	—	17,3	—	—	14,4	—	—	18,3
Животн.:												
Мясо . . . . .	13,8	14,0	0,1	14,8	12,1	0,1	14,1	13,3	0,1	11,3	7,1	0,1
Коровье масло . . . . .	0,7	17,0	0,0	1,6	26,5	0,0	1,0	20,3	0,0	2,6	36,2	0,1
Яйца . . . . .	2,7	9,3	0,2	3,5	9,8	0,3	2,9	9,5	0,3	9,4	20,6	0,7
<b>Итого.</b>												
Растит. . . . .	83,0	59,7	99,7	80,1	51,6	99,6	82,0	56,9	99,6	76,7	36,1	99,1
Животн. . . . .	17,0	40,3	0,3	19,9	48,4	0,4	18,0	43,1	0,4	23,3	63,9	0,9
<b>Всего . . . . .</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Сравнивая относительный составъ потребления нормированныхъ продуктовъ въ настоящее время и въ 1916 г., мы прежде всего должны отмѣтить по всѣмъ питательнымъ веществамъ, что продукты растительнаго происхожденія занимаютъ большее мѣсто, чѣмъ раньше, при чемъ особенно сильно этотъ ростъ относительнаго значенія растительной пищи наблюдается въ жировыхъ веществахъ. Въ то время какъ тѣ же группы продуктовъ въ 1916 г. давали только 36,1% жировъ растительнаго происхожденія и 63,9%—животнаго, теперь жировыя вещества доставляются преимущественно растительными продуктами (56,9%) и только около 2/3 (43,1%) доставляется продуктами животнаго происхожденія.

Указанное соотношеніе источниковъ жировыхъ веществъ, какъ и остальныхъ питательныхъ элементовъ, нѣсколько ослаб-

ляется во второмъ полугодіи по сравненію съ первымъ, но весьма незначительно.

Переходя къ отдѣльнымъ продуктамъ, нужно прежде всего отмѣтить, что среди продуктовъ, распредѣляемыхъ по карточкамъ, до послѣдняго времени хлѣбу принадлежало первенствующее значеніе. И хотя по сравненію съ потребленіемъ 1916 г. мясо, какъ мы уже видѣли, стоитъ на первомъ мѣстѣ, но по абсолютному количеству выданнаго продукта оно остается далеко позади хлѣба.

Хлѣбные продукты доставляютъ свыше  $\frac{4}{5}$  бѣлковъ и жировъ (82,0 и 85,2%) и свыше половины (51,3%) жировъ, полученныхъ отъ нормированныхъ продуктовъ. Между тѣмъ, въ 1916 г. на ихъ долю приходилось  $\frac{4}{5}$  углеводовъ,  $\frac{2}{3}$ —бѣлковъ (76,7%) и  $\frac{1}{8}$  (32,3%) жировъ.

Не останавливаясь на отдѣльныхъ деталяхъ, укажемъ еще слѣдующія особенности нормированнаго потребленія по сравненію съ потребленіемъ 1916 г.

Въ доставленіи бѣлковъ, кромѣ хлѣбныхъ продуктовъ, играетъ замѣтную роль только еще мясо (14,1%), въ то время какъ въ 1916 г. наравнѣ почти съ мясомъ находились въ этомъ отношеніи и яйца.

Жировъ, какъ уже указано, больше половины доставляется хлѣбомъ, за которымъ слѣдуетъ коровье масло—20,3%, затѣмъ мясо, яйца и, наконецъ, растительное масло. Совершенно другую картину мы видимъ по даннымъ 1916 г. Первое мѣсто по количеству доставляемыхъ жировъ занимаетъ коровье масло, доставляющее свыше  $\frac{1}{3}$  всѣхъ жировъ (36,2%), около  $\frac{1}{3}$  (32,3%) доставляли хлѣбные продукты,  $\frac{1}{5}$  (20,6%) доставляли яйца и затѣмъ только идутъ мясо и растительное масло.

Что же касается углеводовъ, то здѣсь приходится только отмѣтить ростъ значенія хлѣбныхъ продуктовъ и относительное, какъ и абсолютное сокращеніе доставляемыхъ сахаромъ углеводовъ.

По отдѣльнымъ полугодіямъ наблюдаются тѣ же особенности, которыя нами указаны по годовымъ даннымъ, только съ нѣкоторыми измѣненіями числовыхъ величинъ, измѣняющихся въ соотвѣтствіи съ ранѣе отмѣченными отличіями каждаго изъ полугодій.

Такимъ образомъ, мы должны констатировать, что количество продуктовъ, выданныхъ по карточкамъ, не только значительно меньше размѣровъ потребленія этихъ же продуктовъ въ военномъ, 1916 г., но что эти продукты оказываются также низшаго сорта и по своему качественному составу отличаются въ невыгодную сторону.

Чтобы всѣ указанная отличія современнаго нормированнаго потребленія отъ потребленія 1916 г. свести во-едино, обратимся

къ конечному выраженію всякой пищи, къ превращенію ея въ потенциальную энергію.

Среднее дневное количество netto-калорій:

Группы населенія.	Нормированное потребленіе.			Потребл. <sup>1)</sup> 1916 г.
	I полугодіе.	II полугодіе.	Въ среднемъ за годъ.	
Рабочіе . . . . .	1212	562	891	} 1928
Остальные . . . . .	710	334	525	
Въ среднемъ на душу.	896	411	655	
То же въ процентахъ къ потребленію 1916 года.				
Рабочіе . . . . .	62,8	29,1	46,2	} 100
Остальные . . . . .	36,8	17,3	27,2	
Въ среднемъ на душу.	46,5	21,3	34,0	

Въ среднемъ, учитывая и дополнительный рабочий паекъ, московское населеніе получило по карточкамъ за годъ ровно третью часть своего обычного потребленія. При этомъ нормированное потребленіе во второмъ полугодіи сократилось болѣе чѣмъ вдвое противъ перваго полугодія, составляя за послѣдніе шесть мѣсяцевъ только  $\frac{1}{5}$  (21,3%) обычного потребленія, выраженнаго въ калоріяхъ, въ то время какъ въ первые 6 мѣсяцевъ эта величина достигала почти половины нормы (46,5%).

И даже рабочее населеніе, получающее дополнительный паекъ, получило въ среднемъ за годъ также меньше половины нормы 1916 г. (46,2%), и только въ первомъ полугодіи рабочий паекъ превышалъ  $\frac{3}{5}$  нормы (62,8%), во второмъ полугодіи онъ не достигалъ и  $\frac{1}{3}$  нормы (29,1%).

Къ сожалѣнію, мы не можемъ провести болѣе точнаго сопоставленія групповыхъ данныхъ съ данными 1916 г., такъ какъ данныя анкеты, которыми мы пользуемся, были опубликованы только въ суммарномъ видѣ. Но если судить по даннымъ о потребленіи хлѣба, которыя были нами разработаны по группамъ (см. дальше стр. 40—43), то можно съ полной увѣренностью сказать, что измѣненія потребленія по группамъ очень слабо отразились бы на сфланнныхъ нами выводахъ.

Итакъ, Продовольственный Комитетъ въ среднемъ за годъ доставилъ московскому населенію только  $\frac{1}{3}$  обычного потребленія, а рабочему населенію—меньше половины. При этомъ, значеніе нормированнаго потребленія падало изъ мѣсяца въ мѣсяць.

<sup>1)</sup> Здѣсь, какъ и выше при всѣхъ сопоставленіяхъ потребленія 1916 г. съ современнымъ нормированнымъ потребленіемъ въ гр. «потребл. 1916 г.» мы учитываемъ только тѣ продукты, распредѣленіе которыхъ теперь производится по карточкамъ.

Кромѣ того, и по своему качественному составу это потребленіе уступаетъ потребленію 1916 г.

Но можетъ быть недостатокъ однихъ продуктовъ населеніе можетъ компенсировать другими, не прибѣгая къ спекулятивному рынку? Этотъ вопросъ долженъ возникнуть, такъ какъ карточная система, хотя и распространена уже на всѣ важнѣйшіе продукты, но все же часть продуктовъ, играющихъ крупную роль въ потребленіи населенія, какъ картофель, мясные продукты (кромѣ говядины и солонины), молоко и т. п., остаются еще не нормированными. И безусловно, частичная компенсация происходитъ. Но какъ бы она ни была велика, она не можетъ покрыть болѣе или менѣе крупной части этого недостатка, такъ какъ продукты, распределяемые по карточкамъ, составляли обычно огромную долю всего потребленія. Изъ 2.463 калорій, получавшихся населеніемъ въ среднемъ въ день въ 1916 г., на долю этихъ продуктовъ приходилось 1.928 или почти  $\frac{1}{3}$  (78,4%). А изъ этихъ 78% населеніе не получило отъ Продовольственнаго Комитета и половины. Замянить же такую огромную часть обычно потребляемыхъ продуктовъ другими, которыхъ, кромѣ того, на рынкѣ также недостаточно, населеніе не могло.

Поэтому то населеніе вынуждено прибѣгать къ спекулятивному рынку и всячески обходить устанавливаемыя продовольственной организаціей нормы. Ухищренія, къ которымъ прибѣгаетъ обыватель, чтобы получить лишнюю четверть фунта хлѣба, весьма разнообразны и, нужно признать, даютъ въ общемъ довольно замѣтное увеличеніе пайка. Такъ, если мы обратимся къ даннымъ о движеніи хлѣбныхъ карточекъ, то увидимъ, что число карточекъ, съ момента одной основной раздачи ихъ до слѣдующей раздачи, растетъ непрерывно, въ то время какъ количество населенія, зарегистрированное переписями, все сокращается.

Вотъ нѣсколько цифръ: при основной раздачѣ хлѣбныхъ карточекъ въ январѣ всего пайковъ было 2.651.821, а къ 26 февраля это число поднялось до 2.863.323, т. е. на 8%. При слѣдующей раздачѣ (мартъ—апрѣльская карточка) 20 марта насчитывалось вновь только 2.575.289 карточекъ, а къ 17 мая число ихъ выросло до 3.023.171, или на 17,2%. То же повторилось и съ май—июньской карточкой: при основной раздачѣ ихъ было 2.602.484, а къ 18 іюня ихъ уже стало 2.848.367, или на 9,5% больше.

Но какъ бы ни были велики злоупотребленія, при ихъ помощи населеніе не могло сколько нибудь значительно увеличить свое потребленіе. И основнымъ источникомъ этого увеличенія является мѣшечничество во всѣхъ его формахъ и видахъ. Но участь его нѣтъ никакой возможности. Поэтому мы можемъ

только констатировать, что въ потребленіи московскаго населенія оно имѣетъ огромное значеніе. Но какая часть потребленія покрывается изъ этого источника и какое значеніе этотъ «источникъ снабженія» имѣетъ для различныхъ классовъ населенія, — къ сожалѣнію, опредѣлить почти невозможно. Приходится только констатировать, что эта величина во всякомъ случаѣ не ниже нормированнаго потребленія, такъ какъ человѣческой организмъ для своего существованія не можетъ ограничиться  $\frac{1}{2}$  или даже  $\frac{1}{3}$  своей потребности.

# Потребление городского населения России.

## І. Источники.

Послужившіе источниками для данной работы материалы соответствующимъ методу ихъ полученія должны быть раздѣлены на 3 группы.

Къ первой группѣ относятся материалы, составленные по даннымъ различныхъ «харчевыхъ» документовъ (артельныя заборныя книжки, счета поставщиковъ и т. д.). Во вторую группу входят работы, содержащія разработку данныхъ предпринимавшихся въ разное время бюджетныхъ изслѣдованій. Изъ опубликованныхъ работъ нами были использованы только тѣ, въ которыхъ имѣются потребительскія нормы, выраженные въ вѣсовыхъ единицахъ. Третью группу составляютъ материалы, собранные путемъ выборочныхъ изслѣдованій, производившихся въ 1916 г. въ нѣкоторыхъ городахъ во время переписей населенія.

Материалы всѣхъ трехъ категорій имѣютъ различную цѣнность. Наиболее полнымъ и объективнымъ матеріаломъ слѣдуетъ признать различныя «харчевыя» записи и счета въ виду того, что эти документы представляютъ въ сущности текущую регистрацію всѣхъ поступающихъ въ артельное хозяйство продуктовъ. Но ихъ оборотная сторона состоитъ въ томъ, что, учитывая исчерпывающимъ образомъ всѣ продовольственные продукты, давая въ извѣстномъ смыслѣ безукоризненный матеріалъ для выведенія нормъ питанія, они характеризуютъ только артельный способъ харчеванія. Артельное же харчеваніе нельзя считать типичнымъ для всей массы городского населенія, тѣмъ болѣе, что оно не является прогрессивной формой и, по мѣрѣ прикрѣпленія къ городу пришлыхъ изъ деревни элементовъ, уступаетъ свое мѣсто питанію въ границахъ индивидуальнаго хозяйства.

Второе мѣсто по степени полноты и точности занимаютъ нормы питанія, выведенныя на основаніи непосредственнаго опроса при изслѣдованіи рабочихъ бюджетовъ. Преимущество этого матеріала обуславливается прежде всего тѣмъ, что такое изслѣдованіе содержитъ контролирующий элементъ въ видѣ денежной оцѣнки потребляемыхъ продуктовъ, которые сопоставляются между собой и съ расходнымъ бюджетомъ въ цѣломъ, вслѣдствіе чего возможность устраненія грубыхъ ошибокъ и преувеличеній становится воплію реальной. Загѣмъ, бюджетное изслѣдованіе

длится въ большинствѣ случаевъ продолжительное время, въ теченіе котораго показанія неоднократно проверяются и исправляются, нерѣдко по инициативѣ самихъ опрашиваемыхъ.

Наконецъ, здѣсь важно и то, что изученіе бюджетовъ не связано съ какой-нибудь опредѣленной практической задачей, а потому, если исключить всегда возможные факты недозрѣія и вражды, протекаетъ въ спокойной, благожелательной обстановкѣ.

Нельзя всего этого повторить примѣнительно къ даннымъ третьей группы, собраннымъ выборочнымъ методомъ во время происходившихъ въ 1916 г. переписей.

Выборочныя изслѣдованія 1916 г. имѣли своей цѣлью собрать массовый матеріалъ, достаточный для того, чтобы сдѣланные выводы распространить на все населеніе. Изъ способовъ, приводящихъ къ этой цѣли, необходимо было выбрать тотъ, который при данной культурности населенія и другихъ условіяхъ сокращалъ бы до минимума процессъ продовольственной переписи, такъ какъ результаты ея должны были немедленно претвориться въ практическое дѣло. Понятно поэтому, почему при этихъ условіяхъ былъ предпочтѣнъ способъ субъективной оцѣнки потребления самымъ опрашиваемымъ. Только къ Москвѣ, рядомъ съ этимъ способомъ, былъ примѣненъ и другой способъ, основанный на ежедневномъ учетѣ прихода, расхода и остатковъ продукта въ теченіе недѣли <sup>1)</sup>. Показанія этого рода, въ отличіе отъ субъективныхъ, мы далѣе называемъ объективными.

Мы располагаемъ данными по одному продукту (хлѣбу), собранными обоими способами, и можемъ, слѣдовательно, сравнивая выведенныя нормы, составить представленіе о томъ, въ какую сторону отклоняются субъективныя показанія и какъ велико расхожденіе между ними и объективными показаніями. Въ слѣдующей табличкѣ сгруппированы данныя о среднемъ дневномъ потребленіи хлѣба на душу населенія по обоимъ способамъ учета (въ подсчетъ вошли только семейныя карточки).

Способъ учета.	Экономическія группы.		
	Рабочіе.	Служащіе и чиповн.	Владѣльцы
	В ъ ф у н т а х ъ.		
Объективный учетъ . . . . .	0,99	0,90	0,88
Субъективныя показанія . . . . .	1,28	1,16	1,04
Превышеніе субъективныхъ показаній надъ объективными въ %/о	30	29	18

<sup>1)</sup> Подобная попытка сдѣлана и въ Тулѣ, но результаты этого изслѣдованія, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не опубликованы.

Превышеніе субъективныхъ показаній оказывается весьма значительнымъ. Необходимо еще при этомъ принять во вниманіе, что данныя о хлѣбѣ, какъ увидимъ ниже, не только легче другихъ поддаются болѣе или менѣе точному учету, но и вообще представляютъ довольно устойчивыя величины. Можно полагать, что расхождение субъективныхъ данныхъ по другимъ продуктамъ съ фактическимъ потребленіемъ будетъ еще болѣе значительнымъ. Это—крупная, но, къ сожалѣнію, совершенно неизбѣжная при отмѣченныхъ условіяхъ погрѣшность матеріала, собраннаго во время выборочныхъ переписей.

Кромѣ того, попытка опредѣлить продовольственныя нормы въ моментъ крайней продовольственной нужды населенія не могла не возбудить неосновательныхъ надеждъ и опасеній и открывала широкой просторъ показаніямъ, густо окрашеннымъ тенденціозностью. Съ другой стороны, изслѣдованіе одного только потребленія, внѣ связи послѣдняго съ бюджетомъ опрашиваемаго, лишаетъ возможности бороться съ этой склонностью въ данномъ случаѣ къ преувеличеніямъ размѣровъ потребленія. Между тѣмъ, какъ показываютъ вышеприведенныя данныя, склонность къ преувеличенію нормъ особенно велика среди малообезпеченныхъ группъ населенія. Руководитель саратовской переписи замѣчаетъ по этому поводу, что на окраинахъ было распространено мнѣніе, что согласно показаніямъ будутъ назначать продовольственныя пайки, въ виду чего нѣкоторые хозяйства показывали потребленіе выше дѣйствительнаго.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что матеріалъ нѣкоторыхъ выборочныхъ изслѣдованій не полонъ, обнимаетъ только главнѣйшіе продукты потребленія, а по остальнымъ, второстепеннаго значенія, продуктамъ оставляетъ пробѣлы, умаляющіе до извѣстной степени значеніе собранныхъ данныхъ.

Полный списокъ матеріаловъ, которыми мы пользовались въ своей работѣ, таковъ:

Источники.	Годъ изслѣдованія.	Городъ или районъ.
I. В. Овсянниковъ. Артельное харчеваніе фонарищико въ гор. Москвы («Извѣстія Московской Городской Думы», Москва, 1916 г.).	1914—16 г.г.	Гор. Москва.
II. И. М. Кузминыхъ-Ланинъ. «Артельное харчеваніе фаб.-зав. рабочихъ Москов. губ.» Москва, 1916 г. «Артельное харчеваніе ра-	1900—11 г.г.	Гор. Москва и Москов. уѣздъ.

Источники.	Годъ изслѣдованія.	Городъ или районъ.
бочихъ одной шелко-крутильной фабрики въ Москвѣ», Москва, 1914 г. «Къ вопросу объ артельномъ харчеваніи фабр.-заводск. раб. Московской губ.», Москва, 1914 г.		
III. И. М. Шапошниковъ. «Бюджетъ рабочихъ одной изъ фабрикъ Богород. уѣзда въ связи съ питаніемъ и заботливостью» («Слѣдствія о заразныхъ болѣзняхъ и сан.-врач. организаціи Моск. губ.» № 1, 1910 г.).	1908—09 г.г.	Богор. уѣздъ, Москов. губ.
IV. «20 рабочихъ бюджетовъ Середскаго фабричнаго района, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губ.» («Материалы для оцѣнки недвижности въ город. и фабрич. посел. Костромской губ.», т. I).	1911 г.	Середскій фабричн. районъ, Костр. губ.
V. М. Давидовичъ. «Петроградскій текстильный рабочий въ его бюджетахъ (отгиски изъ «Записокъ И. Р. Т. О.», январь—мартъ 1912 г.).	1908 г.	Гор. Петроградъ.
VI. А. Стопанн. «Нефтепромышленный рабочий и его бюджетъ», Баку, 1916 г.	1910 г.	Гор. Баку.
VII. И. Н. Кокшайскій. «Предварительныя данныя переписи гор. Саратова и его пригородовъ, произведенной въ 1916 г.», Саратовъ, 1916 г.	1916 г.	Гор. Саратовъ.
VIII. Я. В. Бляхеръ. «Итоги однодневной переписи населенія гор. Оренбурга и нормы потребленія продовольств. продуктовъ и топлива по даннымъ выборочнаго изслѣдованія 14—18 февраля 1916 г.», Оренбургъ, 1916 г.	1916 г.	Гор. Оренбургъ.
IX. «Потребленіе важнейшихъ предметовъ массоваго обихода въ Москвѣ» («Труды Статистическаго Отдѣла М. Г. У.», вып. IV).	1916 г.	Гор. Москва.
X. Рукописныя данныя, присланныя П. И. Поповымъ.	1916 г.	Гор. Тула.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ источниковъ, остановимся прежде всего на первыхъ двухъ работахъ, характеризующихъ артельный способъ питанія.

I. Въ работѣ В. Овсянникова находимъ данныя одной московской артели керосиновыхъ фонаришниковъ за 2 военныхъ года. Отсутствіе данныхъ за прежнее время лишаетъ возможности про-

слѣдить вызванныя войной измѣненія въ погребленіи артели. Этотъ недостатокъ матеріала смягчается, однако, тѣмъ, что начало и даже весь первый годъ войны едва ли сопровождались существенными не только качественными, но и количественными пертурбаціями въ питаніи. Зато, съ другой стороны, приводимыя изъ мѣсяца въ мѣсяць данныя представляютъ динамику питанія за все время и позволяютъ установить, какія особенности этого питанія обнаруживаютъ устойчивость и какія, наоборотъ, уступаютъ давленію новыхъ условій военнаго періода. Артель керосиновыхъ фонаришковъ не многочисленна: составъ ея съ 1914 г. уменьшается на  $\frac{1}{3}$ , число участниковъ колеблется въ предѣлахъ 45—64 человекъ.

II. Всѣ работы И. М. Козьминныхъ-Ланина, какъ показываютъ уже заглавія, относятся исключительно къ артельному харчеванію рабочихъ ряда фабрично-заводскихъ предпріятій Москвы и Московскаго уѣзда.

Источникомъ для нихъ послужили: артельные заборныя книжки, выданныя изъ фабричныхъ лавокъ; подробные счета поставщиковъ; харчевые реестры старостъ; харчевыя таксы.

Практическая цѣль нашей работы заставила отказаться отъ использованія всего богатаго матеріала, заключающагося въ работахъ г. Кузьминныхъ-Ланина. Мы использовали только данныя за 1910 годъ, какъ наиболѣе близкій къ нашему времени и охватывающій большее количество матеріала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пришлось также ограничить число использованныхъ артелей. Въ разработку вошли только тѣ артели, которыя имѣютъ не сезонный характеръ, а существуютъ въ теченіе круглаго года или, по меньшей мѣрѣ, въ теченіе 8—10 мѣсяцевъ въ году. На этомъ основаніи были исключены, напримѣръ, артели порядовщиковъ и глинщиковъ на кирпичныхъ заводахъ и нѣкоторыя другія. Въ результатѣ нами были использованы данныя по слѣдующимъ 15 артелямъ 10 фабрично-заводскихъ предпріятій: 1) бумаго-красильная фабрика т-ва Франца Рабенека въ Москвѣ (2 артели); 2) ситце набивная ф-ка т-ва Альберта Гюбнера въ Москвѣ (4 артели), 3) кирпичный заводъ т-ва И. П. Воронина въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 4) одна шелкокрутильная фабрика <sup>1)</sup> въ Москвѣ (1 артель), 5) красильно-аппретурная ф-ка т-ва Ю. Ф. Ватреме въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 6) красильное стѣбленіе т-ва Е. Арманъ съ С-ми въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 7) суконная мануфактура въ Пушкинѣ, Московскаго уѣзда (1 артель), 8) кирпичный заводъ т-ва «В. К. Шапошниковъ, М. В. Чедюковъ и К<sup>о</sup>» въ Московскомъ уѣздѣ

1) Фамилія владѣльца не указана.

(1 артель), 9) Московская кружевная ф-ка въ Московскомъ уѣздѣ (2 артели) и 10) красильно-аппретурная ф-ка Ф. А. Александрова въ Москвѣ (1 артель).

Число харчевыхъ дней по выбраннымъ артелямъ было въ 1910 году 723.881. Переводя на число лицъ (дѣленіемъ на 365), получаемъ 1.983 чел. <sup>1)</sup> Нѣкоторыя артели группируются по полу: мужскія, женскія (какъ разновидность—дѣвичьи), но большинство—смѣшанныя артели.

О возрастномъ составѣ артели въ работахъ П. М. Кузьминыхъ-Ланина не имѣется прямыхъ указаній, но, принимая во вниманіе разнообразный возрастной составъ рабочихъ всѣхъ выбранныхъ предприятий, можно заключить, что таковъ же составъ артелей.

Слѣдующей категоріей матеріаловъ, послѣ харчевыхъ записей, являются бюджетныя работы.

III. Одна изъ раннихъ работъ этого рода—изслѣдованіе д-ра И. М. Шапошникова бюджета рабочихъ въ Богородскомъ уѣздѣ, относящееся къ 1908—1909 гг. Собираніе данныхъ продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ, путемъ личного опроса. Описанію подверглись всѣ ведущія домашнее хозяйство семьи, у которыхъ можно было получить отвѣты.

Послѣ провѣрки и исключенія негоднаго матеріала въ разработку поступили данныя о 241 рабочей семьѣ, включающихъ 1.018 лицъ. Изученію подверглись бюджеты (въ томъ числѣ нормы питанія) рабочихъ различныхъ профессій, но при этомъ сохранилось соотвѣтствіе съ общимъ числомъ рабочихъ этихъ группъ. Бюджетный годъ считался съ 1 мая 1908 г. Свѣдѣнія о пищѣ включаютъ данныя о количествахъ и цѣнахъ различныхъ употребляемыхъ рабочими продуктовъ.

IV. Работа по Середскому фабричному району явилась результатомъ бюджетнаго изученія 20 рабочихъ семей, состоящихъ изъ 83 лицъ, предпринятаго во время оцѣночно-статистическаго изслѣдованія этого района въ 1911 году.

О приемахъ собиранія матеріала не имѣется указаній. Группировка пищевыхъ продуктовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ слишкомъ суммарна: напримѣръ, не расчленены данныя о потребленіи печенаго хлѣба и муки; говядины, свинины и баранины; крупъ различныхъ сортовъ и т. д. Иногда одинъ и тотъ же продуктъ дается или въ вѣсовыхъ единицахъ, или въ штукахъ. Въ этомъ случаѣ, исходя изъ денежной стоимости, вычислялась средняя стоимость одной единицы продукта, чтобы затѣмъ привести къ принятой нами вѣсовой единицѣ.

<sup>1)</sup> Число рабочихъ въ выбранныхъ артеляхъ въ дѣйствительности должно быть нѣсколько больше, потому что нѣкоторыя артели существовали въ 1910 г. мѣсте года.

V. Питаніе текстильныхъ рабочихъ въ Петроградѣ—качество пищи и ея количество—составило одну изъ задачъ бюджетнаго изслѣдованія, предпринятаго въ 1908 г. текстильнымъ профессиональнымъ союзомъ и затѣмъ разработаннаго въ статьѣ М. Давидовича. Собираніе данныхъ велось путемъ непосредственнаго опроса.

Авторъ раздѣлилъ изучаемыя семьи на неполныя семьи съ одной матерью, полныя семьи съ уходящими на фабрику обими родителями и полныя семьи съ остающейся дома матерью.

Относительно нашего способа использованія этого матеріала слѣдуетъ дать нѣкоторыя поясненія.

Прежде всего, при сопоставленіи размѣровъ потребленія семей съ матерью дома и съ матерью на фабрикѣ—наблюдаемъ значительное расхожденіе, что видно изъ слѣдующей таблички.

Годовое потребленіе на 1 члѣока.

Группы семей.	Масло фунт.	Хлѣбъ чер. и бѣлый.	Мясо фунт.	Селедki штукъ.	Молоко бутылокъ.
Семьи съ матерью дома.					
Съ приходомъ ок. 150 р. на взросл. единицу въ годъ . . . . .	16	825	96	121	107
Съ приходомъ ок. 200 р. на взросл. единицу въ годъ . . . . .	21	927	107	163	57
Семьи съ матерью на фабрикѣ.					
Съ приходомъ ок. 150 р. на взросл. единицу въ годъ . . . . .	9	734	82	122	91
Съ приходомъ ок. 200 р. на взросл. единицу въ годъ . . . . .	12	850	104	112	84

Нормы потребленія въ семьяхъ съ матерью дома значительно выше нормъ потребленія семей съ матерью на фабрикѣ. Въ то же время первая группа рабочихъ семей занимаетъ въ изслѣдованіи непропорціональное своему фактическому значенію мѣсто (изъ 26 семейныхъ бюджетовъ имъ принадлежать 11).

М. Давидовичъ, исходя изъ данныхъ Леонтьева, относившихся къ 1900—1902 гг. и охватывающихъ 13 петербургскихъ фабрикъ съ 11.285 раб., считаетъ, что семьи, гдѣ оба родителя являются фабричными рабочими, составляютъ до 90% общаго числа семей текстильныхъ рабочихъ. Поэтому, чтобы устранить вліяніе большаго, чѣмъ то соотвѣтствуетъ ихъ фактическому значенію, числа описаній семей съ матерью, остающейся дома, могущее искусствен-

но повысить среднія нормы потребления, намъ пришлось совершенно отказаться отъ пользованія данными, основанными на описаніи этихъ семей.

Бюджеты одинокихъ группируются въ работѣ М. Давидовича по признаку интеллигентности, при чемъ интеллигентными или «передовыми», какъ ихъ называетъ авторъ, считались исключительно входящіе въ партійную организацію или занимающіе ответственное мѣсто въ профессиональномъ союзѣ.

Сравнивая размѣры потребления «передовыхъ» и «рядовыхъ» рабочихъ, мы наблюдаемъ то же рѣзкое расхожденіе, которое уже констатировано для семейныхъ.

Это заставило насъ воспользоваться для выведенія среднихъ нормъ данными о потребленіи только «рядовыхъ» рабочихъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ.

Въ итогѣ были использованы данныя 22 бюджетовъ, изъ которыхъ 6 принадлежатъ одинокимъ рабочимъ, остальные 16—семейнымъ. Въ составѣ взятыхъ семей насчитывается 66 лицъ. Размѣры потребления продуктовъ опредѣлялись 2 способами: регулярно потребляемые (хлѣбъ, мясо, картофель и др.), на основаніи суточного потребления; другіе, къ суткамъ не приуроченные (сахаръ, селедки),—на основаніи недѣльнаго и мѣсячнаго. Вычисленные этими способами величины перечислены затѣмъ въ годовыя нормы.

VI. Крупнѣйшей работой изъ серіи бюджетныхъ изслѣдованій является трудъ А. Стопани, собравшаго богатый матеріалъ о бюджетѣ нефтепромышленныхъ рабочихъ Баку въ 1910 году.

Большая часть бюджетовъ собрана путемъ непосредственнаго опроса.

При использованіи матеріаловъ этой работы, мы естественно остановились на вопросѣ о вліяніи національности на потребление.

Группировка данныхъ о потребленіи по этому признаку вскрыла глубокое расхожденіе въ типѣ питанія отдѣльныхъ національныхъ группъ, вслѣдствіе чего среднія величины потребления для рабочихъ всѣхъ національностей пріобрѣтаютъ совершенно абстрактный, нереальный характеръ.

Вглядываясь въ потребление русскихъ рабочихъ, нельзя не отмѣтить типическія черты, сближающія его съ питаніемъ рабочихъ центрального района: однообразіе пищи, значительный вѣсъ хлѣба; отсутствіе другихъ сортовъ мяса, кромѣ говядины, и т. д. Между тѣмъ потребление персовъ и др. инородцевъ носить совершенно своеобразный характеръ.

Въ то же время весь прочій матеріалъ, бывшій въ нашемъ распоряженіи, имѣетъ субъектомъ рабочаго, въ національномъ смыслѣ совершенно опредѣленнаго, именно русскаго рабочаго.

Русскими по национальности потребителями являются текстильные рабочие Петрограда и Москвы, рабочие Богородска и Середы, Тулы и Саратова.

Пользуясь такимъ матеріаломъ, важно было соблюсти, насколько возможно, национальную однородность рабочей потребительской массы, чтобы въ дальнѣйшемъ анализѣ изолировать нормы отъ національнаго элемента и имѣть возможность ихъ взаимнаго сопоставленія.

Въ виду этихъ соображеній было рѣшено отказаться отъ использованія всѣхъ бакинскихъ бюджетовъ, и мы подвергли обработкѣ только данныя о потребленіи русскихъ рабочихъ.

По этой группѣ имѣется 166 бюджетовъ рабочихъ безъ семей при себѣ («одинокихъ») и 365 семейныхъ рабочихъ. Число лицъ въ рабочихъ семьяхъ—1.493. По отношенію ко всему числу разработанныхъ г. Стопани бюджетовъ взятые нами бюджеты составляютъ 30%; по группамъ это отношеніе составитъ для одинокихъ—13% и для семейныхъ—78%.

Нормы потребленія нами вычислены на основаніи таблицъ, содержащихъ суммарныя величины мѣсячнаго потребленія <sup>1)</sup>. Но въ отношеніи крупъ, фруктовъ и рыбы, за отсутствіемъ показаній въ вѣсовыхъ единицахъ, пришлось обратиться къ таблицѣ, содержащей нормы дневнаго потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ <sup>2)</sup>, и уже отсюда получить вѣсъ указанныхъ продуктовъ въ натурѣ.

Работой А. Стопани кончается короткій списокъ тѣхъ бюджетныхъ изслѣдованій, содержащихъ данныя о потребленіи продуктовъ, которыя могли быть нами использованы <sup>3)</sup>.

Далѣе былъ привлеченъ матеріалъ, добытый другимъ методомъ и содержащій свѣдѣнія о размѣрахъ потребленія также и другихъ классовъ и группъ населенія, кромѣ рабочихъ.

VII. Разработка данныхъ о продовольствіи городского населенія имѣется по гор. Саратову въ работѣ И. Н. Кокшайскаго (полное заглавіе брошюры см. въ списокѣ источниковъ).

Свѣдѣнія о размѣрѣхъ потребленія продовольственныхъ продуктовъ собирались при производствѣ общей переписи населенія.

<sup>1)</sup> См. таб. 1—4 (80—92 стр.), табл. 1—5 (96—102 стр.) у Стопани.

<sup>2)</sup> См. таб. 3 (118 стр.) у Стопани.

<sup>3)</sup> Здѣсь слѣдуетъ упомянуть еще бюджетное изслѣдованіе, произведенное пспной 1915 г. Комиссіей Чупровскаго О-ва совместно съ Московскимъ Музеемъ Труда съ цѣлью выяснитъ вліяніе войны на нѣкоторыя стороны рабочей жизни. Въ этой работѣ сдѣлана попытка выяснитъ нормы потребленія до войны и въ началѣ войны, но эта попытка, имѣющая большой интересъ, къ сожалѣнію, коснулась только 3—4 продуктовъ и поэтому не могла быть включена нами въ общую сводку.

Розданныя для этой цѣли продовольственныя карточки послѣ заполнения проверялись счетчиками въ каждой десятой квартирѣ или же заново составлялись со словъ квартирохозяевъ.

Всего поступило въ разработку 3.722 карточки, которыя даютъ свѣдѣнія о потребленіи 18.779 душъ или 8% всего городского населенія.

Хозяйства, на которыя составлены продовольственныя карточки, разбиты на социальныя группы. Но изъ нихъ только три: рабочіе и ремесленники, служащіе и чиновники, торговцы и предприниматели, имѣютъ болѣе или менѣе общіе экономическіе признаки, впрочемъ, тоже недостаточно опредѣленные.

Иное содержаніе имѣетъ четвертая группа, такъ какъ въ нее вошли учащіяся и все то населеніе, которое по тѣмъ или инымъ причинамъ не попало въ первыя три группы. Вслѣдствіе полной неопредѣленности ея состава, мы предпочли вовсе не пользоваться данными по этой группѣ.

Собираніе свѣдѣній о потребленіи происходило въ послѣднихъ числахъ января и первыхъ числахъ февраля 1916 г.

Время это совпало съ мясоѣдомъ, поэтому можно полагать, что усиленное потребленіе мяса и молочныхъ продуктовъ въ это время оказало свое вліяніе на показанія опрашиваемыхъ.

VIII. Свѣдѣнія о размѣрѣ потребленія въ Оренбургѣ были тоже собраны выборочнымъ способомъ во время общей переписи населенія. Выборъ квартиръ, населеніе которыхъ опрашивалось о потребленіи, производился механическимъ путемъ. Заполненіемъ продовольственныхъ карточекъ занимались специально приглашенные для этой цѣли переписчики. Всего было описано, за вычетомъ негоднаго матеріала, 716 квартиръ.

Въ разработкѣ матеріалъ былъ разбитъ по національности опрашиваемыхъ на слѣдующія группы: русскіе, татары, евреи и остальные. Итоговыя данныя выведены отдѣльно для русскихъ и отдѣльно для лицъ, принадлежащихъ ко всѣмъ остальнымъ національностямъ. Говоря выше о бакинскихъ рабочихъ, мы выяснили причину, заставившую насъ выдѣлить группу русскихъ рабочихъ и воспользоваться данными только по этой группѣ. Аналогичное выдѣленіе и по тѣмъ же основаніямъ было сдѣлано и по гор. Оренбургу, по которому мы совершенно отказались отъ пользованія данными о потребленіи нерусскаго населенія <sup>1)</sup>.

Въ предѣлахъ національной группы описываемыя семьи раздѣлены по признаку скученности квартиръ на 3 группы (коэффи-

<sup>1)</sup> Кромѣ общаго соображенія, отказъ отъ пользованія этими данными былъ вынужденъ вкравшимся въ таблицы этой группы печаткамъ. Не имѣя суммарныхъ величинъ потребляемыхъ продуктовъ, нельзя было внести соотвѣтственнаго исправленія въ числовыя ряды.

центъ скученности полученъ путемъ дѣленія числа лицъ, живущихъ въ квартирѣ, на число комнатъ). Въ 1-ую группу попали квартиры съ коэффициентомъ до 1,25, во 2-ую—1,26-2,25, въ 3-ью—2,26 и болѣе <sup>1)</sup>.

Всего описанныхъ квартиръ съ русскимъ населеніемъ оказалось 604 съ числомъ лицъ въ переводѣ на взрослога мужчину—2591,9.

По отдѣльнымъ группамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Русскіе.

Группы по коэф. скученн.	Общее число квар- тиръ.	Число лицъ въ переводѣ на взросл. мужч.
I	232	833,7
II	193	907,6
III	179	850,6
Итого . .	604	2591,9
Въ % къ общему числу . . . . .	27	37

Материалъ былъ собранъ на масляной недѣлѣ (14—18 февраля 1916 г.). Я. В. Бляхеръ полагаетъ, что время обследованія, совпавшее съ праздниками, когда потребление всѣхъ продуктовъ нѣсколько повышенное, оказало вліяніе на показанія опрашиваемыхъ, и этимъ онъ объясняетъ повышенныя нормы потребления мяса, рыбы и молочныхъ продуктовъ у русскихъ.

IX. Выясненіе нормъ потребления московскаго населенія было произведено въ маѣ и юнѣ 1916 г. Населенію гор. Москвы было разослано около 6.000 опросныхъ бланковъ. Изъ числа вернувшихся заполненными оказалось годными къ разработкѣ 1.352 бланка. Способы выясненія нормъ были различны. Большая часть бланковъ основана на субъективной оцѣнкѣ размѣровъ потребления, произведенной опрашиваемыми; меньшая часть опирается на ежедневный учетъ прихода и расхода продуктовъ въ теченіе недѣли. Въ 1.352 хозяйствахъ, приславшихъ свѣдѣнія о потребленіи, оказалось 7.715 душъ.

Составитель очерка о предварительныхъ данныхъ продовольственной анкеты 1916 г. удостовѣряетъ, что среди прислав-

<sup>1)</sup> Коэффициентъ скученности, — пишетъ Я. В. Бляхеръ, — въ общемъ и цѣломъ довольно вѣрно отражаетъ уровень экономическаго благосостоянія, ибо, несомнѣнно, при прочихъ равныхъ условіяхъ, можно съ очень большой степенью вѣроятности утверждать, что, чѣмъ выше этотъ коэффициентъ, тѣмъ уровень экономическаго благосостоянія обитателей ниже и, наоборотъ, чѣмъ меньше коэффициентъ скученности, тѣмъ этотъ уровень выше.

шихъ отвѣты имѣются лица самаго разнообразнаго общественнаго положенія.

Данныхъ о нормахъ потребления по отдѣльнымъ социальнымъ группамъ не имѣлось въ нашемъ распоряженіи, вслѣдствіе того, что ко времени составленія данной работы разработка всего полученнаго матеріала по Москвѣ не была доведена до конца. Поэтому въ таблицахъ данныя о московскомъ потребленіи фигурируютъ только въ отдѣлѣ «населеніе городскъ», гдѣ приведены общіе итоги о потребленіи по каждому изъ городовъ. Только данныя о потребленіи хлѣба намъ удалось самостоятельно разработать по классовымъ группамъ; этотъ матеріалъ использованъ нами въ текстѣ (см. дальше стр. 40—43).

Х. Для опредѣленія размѣровъ потребления продовольственныхъ продуктовъ въ Тулѣ было произведено выборочное обследованіе.

Каждый регистраторъ долженъ былъ составить въ своемъ участкѣ не менѣе двухъ продовольственныхъ карточекъ. Семьи, на которыя составлялись карточки, должны были принадлежать къ кореннымъ жителямъ Тулы, насчитывать въ своемъ составѣ не менѣе 3 душъ и обладать еще нѣкоторыми другими признаками.

Учетъ продуктовъ былъ приуроченъ къ двухнедѣльному сроку, но для контроля собирались свѣдѣнія о количествѣ израсходованныхъ продуктовъ за мѣсяцъ въ прошломъ году, въ связи съ мѣсячнымъ денежнымъ приходомъ и количествомъ членовъ семьи въ то время. Выборочная перепись происходила 28 августа 1916 г., одновременно со сплошной переписью населенія. Всего было составлено 1.666 карточекъ, поступило же въ разработку 1.609 карточекъ. Въ нашу сводку вошли, послѣ исключенія карточекъ по с. Мясное, данныя 1.559 карточекъ исключительно городского населенія, охватывающихъ потребленіе 9.487 душъ обоюго пола.

## II. Нормы потребления.

Приступая къ изложенію результатовъ нашей работы, необходимо дать нѣкоторыя поясненія о произведенной нами сводкѣ матеріала. Потребительскія нормы были сведены въ 3 экономическія группы: низшую, среднюю и высшую. Въ первую вошли рабочія артели, рабочіе бюджетныхъ изслѣдованій и рабочіе, ремесленники и прислуга выборочныхъ изслѣдованій. Во вторую группу отнесены служащіе частныхъ и общественныхъ учрежденій, чиновники, духовенство, вообще, промежуточные слои городского населенія. Въ третью—высшую группу—фабриканты, торговцы и т. д. Кромѣ этихъ трехъ экономическихъ группъ, итоговая данныя для населенія въ цѣломъ по каждому изъ 4-хъ

городовъ, гдѣ были произведены выборочныя изслѣдованія о потребленіи, сведены въ четвертую—и послѣднюю группу.

Первая—нижшая экономическая группа—требуетъ дополнительныхъ поясненій. Въ эту группу, сведенъ матеріалъ неоднородный въ отношеніи методовъ собиранія его: одни данныя добыты изученіемъ бюджетовъ; другія выведены на основаніи харчевыхъ документовъ; третьи, наконецъ, получены анкетнымъ способомъ, причемъ при послѣднемъ способѣ опрашиваемый долженъ быть, въ большинствѣ случаевъ, дать оцѣнку количеству потребляемыхъ продуктовъ за какой-нибудь короткій промежутокъ времени (въ Оренбургѣ—1 недѣля, въ Тулѣ—2 недѣли). При анкетномъ способѣ собиранія матеріала приобретаетъ, благодаря этому, большое значеніе моментъ производства изслѣдованія. Несмотря на принятыя мѣры, имѣвшія цѣлью парализовать вліяніе этого момента, какъ общее правило, даваемые свѣдѣнія будутъ отражать сезонный характеръ питанія: они будутъ расходиться въ мясоѣдъ и мясопустъ, весеннія данныя будутъ расходиться съ осенними и т. д.

Обратившись къ нижней экономической группѣ и сравнивъ данныя Тулы, Саратова и Оренбурга съ данными, полученными изученіемъ рабочихъ бюджетовъ, мы обнаруживаемъ эту зависимость.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сведены данныя бюджетныя и выборочныя. Въ третьемъ ея столбцѣ приводятся среднія для всей нижней экономической группы, включая ту и другую категорію.

Формы годового потребленія (въ фунтахъ)  
на 1 средн. душу, выведенныя:

Продукты:	На основаніи бюджета изслѣд. и харч. докум. 1)	На основаніи выборочныхъ изслѣд. 1916 г.	Среднія для всей нижш. эконом. гр.
Хлѣбъ и крупы . . . . .	491,2	646,4	570,0
Овощи, грибы и фрукты . . . . .	289,4	525,1	350,4
Масло растительное . . . . .	13,1	25,2	19,1
Сахаръ . . . . .	19,4	48,0	22,3
Мясо . . . . .	76,0	113,3	101,9
Рыба . . . . .	15,5	21,8	18,9
Молоко и масло . . . . .	62,5	207,3	124,4
Яйца штукъ . . . . .	42,7	109,0	59,0

Данныя выборочнаго изслѣдованія выше данныхъ бюджетнаго изученія раза въ  $1\frac{1}{2}$ , 2 и даже выше. Такое сильное повышеніе нельзя, разумѣется, приписать вліянію тѣхъ 7—8 лѣтъ, которыя отдѣляютъ время производства бюджетныхъ работъ отъ 1916 года,

1) Артель фоварщниковъ гор. Москвы исключена изъ сравненія, потому что, съ одной стороны, данныя по этой артели относятся уже къ военному времени, а, съ другой, источникомъ этихъ свѣдѣній являются артельные документы. Поэтому мы не сочли возможнымъ внести эту артель ни въ первую, ни во вторую категорію.

когда выборочно выяснялись потребительскія нормы анкетнымъ методомъ. Наоборотъ, можно думать, что общій ростъ потребления, происшедшій въ эти годы, былъ аннулированъ дороговизной и продовольственной неурядицей. Слѣдовательно, наблюдаемое повышение слѣдуетъ поставить въ связь, во-первыхъ, съ анкетнымъ методомъ изученія потребления, или, какъ его иначе называютъ, методомъ субъективныхъ оцѣнокъ; во-вторыхъ, съ моментомъ опроса (въ Саратовѣ онъ пришелся на конецъ января, т. е. совпалъ съ мясоѣдомъ, въ Оренбургѣ съ масленицей, въ Тулѣ съ появленіемъ на рынокѣ молодого картофеля); въ третьихъ, съ неопредѣленностью, расплывчатостью низшей группы въ этихъ городахъ, благодаря чему сюда могли быть отнесены элементы нерабочіе изъ выше стоящихъ экономическихъ группъ населенія; и, наконецъ, въ четвертыхъ, съ экономическими условіями района.

Послѣднее положеніе, устанавливающее зависимость потребления отъ общихъ экономическихъ условій и особенностей даннаго географическаго пункта, имѣетъ настолько самостоятельное значеніе, что заслуживаетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія. Если сравнивать потребление низшей и высшей группъ въ 3 городахъ (Саратовѣ, Тула и Оренбургѣ), обращаетъ вниманіе такой фактъ: при различіи абсолютныхъ размѣровъ потребления по социальнымъ группамъ въ предѣлахъ каждаго изъ городовъ, въ то же время наблюдается свойственное каждому городу преобладаніе въ потребленіи одного или нѣсколькихъ продуктовъ, обнаруживающихся въ большей или меньшей степени по вѣсѣмъ группамъ населенія.

Нормы годового потребления на 1 среднюю душу (въ фунтахъ).

Продукты:	I. Низшая экономическая группа.			
	Тула.	Саратовъ.	Оренбургъ.	Чернор. Завод. раб.
Хлѣбъ и крупы.	709,8	772,6	614,8	488,5
Въ томъ числѣ				
пшеничн. муки.	297,1	312,7	329,2	424,4
Овощи . . . . .	792,0	730,1	334,8	243,7
Мясо . . . . .	76,4	105,1	143,0	241,8
Рыба . . . . .	11,0	11,6	40,5	24,0
Молоко, масло . .	196,7	194,4	144,0	291,2
	III. Высшая экономическая группа.			
	Тула.	Саратовъ.	Оренбургъ.	
Хлѣбъ и крупы .	689,8	657,6	492,4	
Въ томъ числѣ				
пшеничн. муки .	277,1	402,8	413,9	
Овощи . . . . .	813,3	342,0	196,0	
Мясо . . . . .	156,8	215,2	341,1	
Рыба . . . . .	27,2	55,2	36,7	
Молоко, масло . .	267,8	266,8	433,8	

Въ потребленіи какъ низшей, такъ и высшей группы каждаго изъ трехъ городовъ выдѣляются одни и тѣ же продукты: въ Тульѣ—хлѣбъ и крупа, овощи (картофель); въ Оренбургѣ—мясо и молоко; въ Саратовѣ—рыба, причемъ Саратовъ по характеру потребленія занимаетъ промежуточное положеніе, приближаясь по одному продукту къ Тульѣ, по другому къ Оренбургу. Для полноты характеристики слѣдуетъ указать еще одно: занимая послѣднее мѣсто по потребленію хлѣба и крупы, Оренбургъ форсируетъ потребленіе пшеничной муки, выдвигаясь по этому продукту на первое мѣсто.

Аналогичное явленіе наблюдается и въ средней экономической группѣ.

Наблюдаемое явленіе, закономерно повторяющееся во всѣхъ экономическихъ группахъ, можно объяснить только близостью изучаемыхъ городскихъ поселеній къ соответствующимъ производительнымъ районамъ <sup>1)</sup>.

Далѣе встаетъ другой вопросъ: какъ должно было отразиться это явленіе на средней, выведенной изъ цаннхъ выборочныхъ изслѣдованій? Совершенно ясно, что, заостряя районныя различія, оно дѣйствовало въ одномъ направленіи съ перечисленными выше причинами, т. е. повышало среднія для 3 городовъ нормы. Включая низшія экономическія группы 3-хъ городовъ въ общую группу съ фабрично-заводскими рабочими, подвергшимся бюджетному изученію, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не игнорируемъ упомянутой особенности выборочныхъ нормъ. Послѣднія указываютъ на потребленіе значительно болѣе высокое, чѣмъ потребленіе однородныхъ бюджетныхъ группъ. Благодаря вышеуказаннымъ причинамъ,—единству метода, времени и мѣста, эти нормы приближаются къ нормамъ высшей экономической группы и потому съ ними вполне соизмѣрны.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, когда придется дѣлать сопоставленія крайнихъ экономическихъ группъ, мы для сравненія будемъ пользоваться средними нормами, выведенными изъ дан-

---

<sup>1)</sup> Въ подтвержденіе можно привести нѣсколько фактовъ. Оренбургъ, усиленно потребляющій пшеничную муку и мясные продукты, какъ извѣстно, близокъ къ обширному району, производящему пшеницу, и къ необъятнымъ степямъ, въ которыхъ пасется отличающійся высокой мясностью скотъ.

По предварительнымъ итогам всероссійской переписи 1916 г. производящая пшеницу посѣвная площадь въ Оренбургской губ. занимаетъ 64%, въ то время, какъ въ Тульской—1,1%, въ Саратовской—32,7%. Отношеніе же посѣвной площади картофеля ко всей посѣвной площади составляетъ: въ Тульской губ. —6,8%, въ Саратовской—1,2%, въ Оренбургской,—1,1%. Губерніи расположились, какъ мы видимъ, въ обратномъ порядкѣ, что соответствуетъ приведеннымъ даннымъ о потребленіи картофеля въ трехъ городахъ.

ныхъ низшихъ группъ по тремъ городамъ. Но низшая экономическая группа, кромѣ этихъ данныхъ, включаетъ еще нормы, выведенныя по даннымъ рабочихъ бюджетовъ: будутъ ли выводы, сдѣланные на основаніи этихъ сопоставленій, имѣть распространительную силу на всю низшую экономическую группу или они должны имѣть ограниченное, не выходящее за предѣлы 3-хъ городовъ значеніе? Иначе говоря, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся нормы бюджетныя и выборочныя?

Для выясненія этого проверимъ устойчивость нормъ потребления въ переводѣ на питательныя вещества внутри низшей экономической группы. Вычисляя среднее отклоненіе для всѣхъ безъ исключенія нормъ низшей экономической группы, мы получимъ слѣдующіе результаты:

% колебаній въ потребленіи бѣлковъ, жировъ и углеводовъ.		
Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
14,9	28,1	17,2
% колебаній для сельскаго населенія 1).		
5,4	27,1	8,7

Отсюда можно заключить, что нормы потребления низшей экономической группы, хотя и обнаруживаютъ меньшую устойчивость, чѣмъ нормы крестьянскаго потребления, что объясняется большимъ разнообразіемъ и районностью городского питанія, тѣмъ не менѣе полученные показатели колебаній не представляются высокими. Кромѣ того, эти показатели обнаруживаютъ ту же закономерность, въ полномъ соотвѣтствіи съ данными физиологій, какую отметили составители работы о потребленіи сельскаго населенія для полученныхъ ими коэффициентовъ устойчивости: наибольшую устойчивость обнаруживаютъ бѣлки, наименьшую жиры. Такое же явленіе наблюдается и въ показателяхъ устойчивости нормъ потребления, выведенныхъ на основаніи нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ работъ въ упоминавшейся брошюрѣ А. В. Чайнова.

1) См. брош. под. ред. А. В. Чайнова, изд. Эконом. Отд. Всероссійскаго Союза Городовъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ напечатаны нормы потребления бѣлковъ, жировъ и углеводовъ сельскимъ населеніемъ, онѣ не могли быть сравнимы съ нашими нормами, потому что разложеніе на питательные составные элементы такихъ продуктовъ, какъ картофель, мясо, рыба и яйца произведено безъ уменьшенія нѣса этихъ продуктовъ, вслѣдствіе потери на всякаго рода отбросы (кости, скорлупа и т. д.). Намъ поэтому пришлось, чтобы сдѣлать возможнымъ сопоставленіе, произвести сызнова разложеніе продуктовъ, но въ новую разработку мы ввели только нормы тѣхъ районовъ, въ которыхъ изслѣдованіе велось наиболее совершенными методами. Данныя объ этихъ районахъ напечатаны въ основной таблицѣ въ брошюрѣ г. Чайнова курсивомъ.

Эти показатели колебаній таковы:

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
13,8	76,0	34,6

Послѣ сдѣланныхъ сопоставленій слѣдуетъ признать, что наблюдаемая въ рядахъ низшей экономической группы колебанія относительно невелики, указываютъ скорѣе на устойчивость нормъ, чѣмъ на обратное, и позволяютъ въ этой устойчивости видѣть результатъ однородности этой группы. Расхожденіе бюджетныхъ и выборочныхъ нормъ низшей экономической группы вытекаетъ изъ различія методовъ и раѳиновъ, ихъ взаимное тяготѣніе вызвано однородностью среды.

Поставленный выше вопросъ объ отношеніи этихъ нормъ другъ къ другу разрѣшается, такимъ образомъ, въ благопріятномъ смыслѣ.

Въ сопоставленіяхъ крайнихъ экономическихъ группъ низшая группа будетъ въ дальнѣйшемъ входить одной половиной своихъ рядовъ, а именно, выборочными данными, но выводы, сдѣланные въ результатъ этихъ сопоставленій, должны распространяться на всю низшую экономическую группу, какъ если бы она участвовала въ нихъ полностью, всѣми своими элементами.

Здѣсь требуется сдѣлать еще одно существенное замѣчаніе. Нормы бюджетныя и абсолютно, и относительно уступаютъ выборочнымъ нормамъ. Послѣднія во всѣхъ отношеніяхъ ближе первыхъ къ нормамъ своего антагониста—высшей экономической группы. Слѣдовательно, полученные выводы въ приложеніи ко всей низшей группѣ должны получить еще болѣе углубленное, какъ бы заостренное содержаніе.

Потребленіе всего населенія, независимо отъ тѣхъ или другихъ групповыхъ его особенностей, имѣетъ одну и ту же цѣль: доставленіе организму необходимой для его жизнедѣятельности потенциальной энергіи. Поэтому, различія въ количествѣ и качествѣ потребленія различныхъ социальныхъ элементовъ, крестьянъ и горожанъ, рабочихъ и фабрикантовъ, получаютъ свое простѣйшее выраженіе въ количествѣ энергіи (исчисляемой въ калоріяхъ), которую производитъ потребляемая этими группами пища. Сведеніемъ пестрыхъ рядовъ пищевыхъ продуктовъ къ питательнымъ началамъ, а затѣмъ къ основному первичному элементу—калоріи, слѣдовательно, обратнымъ превращеніемъ «качества» въ «количество», мы имѣемъ возможность сравнить и сопоставить между собой эти ряды. Необходимымъ промежуточнымъ этапомъ этого превращенія пищевыхъ продуктовъ является разложеніе ихъ на

основныя питательныя начала, а такими началами, содержащими запасы потенциальной энергии, являются бѣлки, жиры и углеводы.

Физиологи даютъ различныя минимальныя нормы этихъ началъ, безусловно необходимыя для жизнедѣятельности организма.

Наиболѣе извѣстныя нормы Voit'a таковы:

Для средняго рабочаго: 118 гр. бѣлковъ, 56 гр. жировъ, 500 гр. углеводовъ.

Для напряженной работы Voit предложилъ: 135 гр. бѣлковъ, 80 гр. жировъ и 500 гр. углеводовъ.

Физиологическія нормы повышаются съ переходомъ къ напряженному труду и мѣняются въ зависимости отъ пола и возраста.

На основаніи минимальныхъ нормъ дневнаго потребленія, приведенныхъ въ статьѣ д-ра Герценштейна «Пищевое довольствіе» (энцикл. словарь Брокгауза и Эфрона) для различныхъ возрастовъ, можно вычислить среднюю норму необходимаго минимальнаго потребленія одной «средней души».

По исчисленію, произведенному въ брошюрѣ А. В. Чайнова (стр. 20), на «среднюю душу» населенія Европейской Россіи должно приходиться въ день:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
79,4 гр.	47,5 гр.	324 гр.,

что соотвѣтствуетъ годовому потребленію въ фунтахъ:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
70,8	42,4	288,8

Чтобы выяснитъ въ какой мѣрѣ достигается различными группами населенія самая цѣль потребленія—доставленіе организму необходимаго ему количества основныхъ питательныхъ веществъ, сопоставимъ съ этими физиологическими нормами потребленія дѣйствительное потребленіе, какъ оно отобразилось въ данныхъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій.

— Годовое потребленіе на одну среднюю душу въ фунтахъ.

Питательныя вещества.	Экономическія группы.			Въ среднемъ по 4 город.	Физиологическ. норма.
	Низшая.	Средняя.	Высшая.		
Бѣлки . . . . .	86,1	116,6	124,0	106,7	70,8
Жиры . . . . .	27,5	49,2	57,3	46,1	42,4
Углеводы . . . . .	446,7	520,4	542,9	502,8	288,8
То же въ процентахъ къ физиологической нормѣ.					
Бѣлки . . . . .	121,6	164,7	175,1	150,7	100
Жиры . . . . .	64,9	116,0	135,1	108,7	100
Углеводы . . . . .	154,6	180,8	188,2	174,4	100

Нижшая экономическая группа потребляет в среднем в год белков больше нормы на 15,3 ф. или на 21,6% и углеводов на 157,9 ф. или на 54,6%, также больше нормы, но жиров зато она потребляет на 14,9 меньше нормы или только около двух третей (64,9%) нормы. Потребление средней и высшей групп по всем питательным веществам значительно выше физиологической нормы, превышая ее по жирам на 16 и 35%, по белкам—на 65 и 75%, а по углеводам—даже на 81 и 88%.

Средние величины для всего населения 4 городов также показывают повышенное против нормы потребление всех питательных веществ, но это повышение, понятно, не достигает таких размеров, как в средней и высшей группах. Средние показатели по 4 городам располагаются между нижней и средней группами, примыкая весьма близко по своим размерам к последней. При этом нужно отметить, что потребление жиров в среднем по 4 городам только незначительно превышает физиологическую норму: всего на 3,7 ф. или на 8,7%.

Если принять во внимание, что количество жиров указывает на качество пищи, то необходимо будет признать, что пища, потребляемая нижней группой, не только уступает пище других групп по своему количеству, но и ниже ее по качеству. При этом недостающее количество жиров замещается углеводами, имеющими больший объем.

Переходя к потреблению питательных веществ по отдельным рабочим группам (см. в приложении табл. № 2), мы видим, что потребление углеводов везде выше нормы, при чем для рабочих Тулы оно выше нормы в 2 раза. Потребление жиров находится в обратном отношении к физиологической норме, чем потребление углеводов: оно для всех групп ниже нормы, а для рабочих Богородска и Середы—ниже даже в 2½ раза.

Потребление белков ниже у тех же рабочих Богородска и Середы и, кроме того, у текстильных рабочих Петрограда.

Что же касается потребления населения отдельных городов в целом, то нужно отметить, что в потреблении белков и углеводов все 4 города значительно превосходят указанную выше физиологическую норму, в потреблении же жиров только Оренбург значительно превосходит норму, Тула стоит на уровне нормы, Саратов и, особенно, Москва потребляют в среднем жиров меньше нормы.

Отмеченные особенности потребления различных экономических групп населения и различных районов констатированы нами по данным об абсолютном количестве потребляемых питательных веществ. Но не все пищевые продукты, вводимые в организм, в одинаковой мере им усваиваются. Поэтому,

чтобы выяснить, какое количество питательных веществ действительно усвоено организмом, а не только потреблено им, необходимо учесть усвояемость отдельных групп продуктов.

Оставляя в стороне специальный вопрос о влияющих на усвояемость продуктов причинах, можно считать вполне установленным, что животная пища усваивается лучше растительной.

В своей работ<sup>1)</sup> А. Н. Крестовниковъ, на основании многочисленныхъ изслѣдованій, принимаетъ слѣдующіе коэффициенты усвояемости для питательныхъ веществъ растительнаго и животнаго происхожденія:

	Бѣлка.	Жиры.	Углеводы.
Растит. пища . . . . .	0,70	0,85	0,90
Животн. » . . . . .	0,94	0,94	0,98

Изменяя физиологическую норму въ соответствии съ данными коэффициентами, получимъ тѣ минимальныя нормы питательныхъ веществъ, которыя должны быть усвоены организмомъ съ цѣлью поддержанія своей жизнедѣятельности.

Эти нормы въ расчетѣ на 1 годъ будутъ равняться:

63 ф. бѣлка, 40,3 ф. жировъ и 274 ф. углеводовъ.

Пользуясь этими коэффициентами, мы можемъ также вычислить количество усвоенныхъ питательныхъ веществъ и сопоставить его съ приведенной минимальной физиологической нормой.

Количество усвоенныхъ питательныхъ веществъ въ фунтахъ по расчету на одну среднюю душу въ годъ.

Питательныя вещества.	Экономическія группы.			Въ среднемъ по 4 город.	Физиолог. норма.
	Низшая.	Средняя.	Высшая.		
Бѣлки . . . . .	65,5	93,3	99,7	84,4	63,0
Жиры . . . . .	23,7	44,9	52,5	42,1	40,3
Углеводы . . . . .	402,6	470,1	490,3	453,6	274,0
То же въ процентахъ къ физиологической нормѣ.					
Бѣлки . . . . .	104,0	148,1	158,3	134,0	100
Жиры . . . . .	58,2	111,4	130,3	104,5	100
Углеводы . . . . .	146,9	171,9	178,6	165,4	100

Сравнивая данныя настоящей таблицы съ данными о потребленіи, приведенными въ предыдущей таблицѣ, мы видимъ, что взаимоотношенія между группами, выраженныя какъ въ абсолютныхъ величинахъ, такъ и въ процентахъ, остались въ общемъ

<sup>1)</sup> «Питаніе крестьянъ Костромской губ. по бюджетнымъ изслѣдованіямъ. 1908—09 г.г.». Кострома, 1912.

тѣ же, и только абсолютные размѣры тѣхъ и другихъ замѣтно уменьшились.

Что же касается измѣненій, происшедшихъ благодаря новому исчисленію внутри низшей экономической группы и въ итогахъ по отдѣльнымъ городамъ (см. въ приложеніи таблицу № 2), то здѣсь надо отмѣтить только слѣдующее:

Количество рабочихъ группъ, получающихъ бѣлковъ меньше нормы усвоенія, увеличивается; превосходство надъ нормой продолжаютъ сохранять только низшія группы Тулы, Саратова и Оренбурга, т. е. въ тѣхъ именно пунктахъ, гдѣ, какъ уже указывалось нами раньше, данныя о потребленіи, вѣроятно, преувеличены противъ дѣйствительности.

Переходя къ среднимъ величинамъ по отдѣльнымъ городамъ, нужно отмѣтить, что по количеству усвояемыхъ бѣлковъ только Москва не достигаетъ физиологической нормы, другіе же города ее превышаютъ такъ же, какъ и при исчисленіи всего потребленія продуктовъ, а не только усвояемой ихъ доли. По жирамъ картина также измѣнилась въ неблагоприятную сторону: только по Оренбургу эта величина превышаетъ норму, по остальнымъ же городамъ она ее не достигаетъ. И только по углеводамъ отношеніе усвояемыхъ количествъ къ нормѣ хотя и измѣнилось, но все же сохранилось значительное преобладаніе по всѣмъ городамъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію детальныхъ данныхъ о потребленіи городского населенія, его внутренняго состава, взаимоотношеній отдѣльныхъ элементовъ и т. д., мы остановимся еще на сопоставленіи потребленія городского и сельскаго населенія и потребленія русскаго рабочаго и иностраннаго.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что противоположность между городомъ и деревней должна найти отображеніе и въ нормахъ питанія.

Полунатуральное хозяйство деревни и построенное на денежной основѣ хозяйство города—каждое въ отдѣльности—неизбѣжно должны наложить печать на потребленіе крестьянина, съ одной стороны, и городского жителя—съ другой.

Если расхожденіе въ питаніи—не отвѣченное предположеніе, а фактъ реальной дѣйствительности, то проявленіе его даетъ намъ въ руки нить, помогающую разобраться въ вопросѣ, характеризуется ли городское питаніе такими отличительными чертами, которыя дѣлаютъ его самостоятельнымъ объектомъ изученія. Въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ его тождества съ сельскимъ питаніемъ, результатъ этотъ сдѣлаетъ отчетливѣе представленіе о содержаніи питанія всей страны въ цѣломъ. При этомъ, разумѣется, не слѣдуетъ упускать, что, вслѣдствіе ограниченности матеріала, наши выводы не могутъ ни въ какомъ случаѣ претендовать на общее значеніе.

Мы считаемъ вполне достаточнымъ, если въ направленіи къ намѣченной цѣли будетъ сдѣлана попытка разобраться въ имѣющемся наличномъ, чрезвычайно скромномъ, матеріалѣ. Сопоставить продовольственныя нормы города и деревни, констатировать черты тождества и расхожденія—вотъ пока все, что можно сдѣлать въ этой области.

Сравненію подлежатъ, кромѣ средней нормы для всего городского населенія, норма низшей экономической группы, по уровню состоятельности и по своимъ культурно-бытовымъ признакамъ ближе другихъ стоящая къ сельскому населенію. Нормы для сельскаго населенія взяты изъ работы А. В. Чаянова, при чемъ онѣ предварительно подверглись видоизмѣненію (объ этомъ см. прим. на стр. 16).

Годовое потребленіе питательныхъ веществъ на 1 среднюю душу (въ фунтахъ):

Группы населенія.	Потребляется.			Усваивается.		
	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
Рабочее населеніе . . .	86,1	27,5	446,7	65,5	23,7	402,6
Населеніе 4 городовъ .	106,7	46,1	502,8	84,4	42,1	453,6
Сельск. нас. 10 губ. . .	90,4	33,4	487,3	67,9	30,2	441,9

Изъ сравненія нормъ городского и сельскаго населенія нельзя вывести заключенія о значительномъ расхожденіи, по крайней мѣрѣ, абсолютныхъ величинъ этихъ нормъ. Нормы сельскаго населенія по всѣмъ тремъ питательнымъ началамъ помѣщаются посрединѣ между нормами рабочаго населенія и средними нормами для всего населенія 4 городовъ, но ближе къ первымъ. При этомъ, однако, необходимо отмѣтить, что потребленіе сельскаго населенія не только превышаетъ потребленіе рабочаго городского населенія, но отличается отъ него и по своему составу: въ то время какъ количество потребляемыхъ и усвояемыхъ сельскимъ населеніемъ бѣлковъ и углеводовъ весьма мало превышаетъ потребленіе рабочихъ, по жирамъ это превышеніе достигаетъ 21 и 27%. Если же сравнивать сельское потребленіе съ болѣе близкими ему по способу полученія данными рабочихъ бюджетовъ, то указанныя отношенія выявятся еще рѣзче. Но сами по себѣ абсолютныя величины говорятъ еще мало. Значительно большій интересъ представляетъ анализъ внутренняго состава

пищи: въ какихъ продуктахъ поступаютъ питательныя вещества въ пищу городского и сельскаго населенія? На этотъ вопросъ будетъ данъ отвѣтъ дальше. Пока же, чтобы покончить съ вопросомъ объ абсолютныхъ нормахъ, сравнимъ нормы для рабочаго населенія съ данными о потребленіи рабочихъ въ другихъ странахъ и въ Россіи (по старымъ изслѣдованіямъ).

Суточное потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ въ граммахъ <sup>1)</sup>.

Измѣренье.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Измѣдователи.	Годъ изслѣд.
Рабочіе въ Финляндіи . . . . .	159	119	646	Sundström . . . . .	190 <sup>2)</sup> /7
Рабочіе-крестьяне . . . . .	143	108	788	Ranke . . . . .	1877 г.
Рабочіе . . . . .	130	40	550	Moeschot . . . . .	—
» при покоѣ . . . . .	137	72	352	Pettencof и Voit . . . . .	—
Баварскій дровосѣкъ . . . . .	135	208	876	Liebig . . . . .	—
Шведскій рабочий . . . . .	134	79	485	Hultgr. и Lauderq. . . . .	1891
Нагрузчикъ (Японія) . . . . .	55	6	294	Towara . . . . .	—
Астрахан. пильщикъ . . . . .	211	93	868	Судаковъ . . . . .	—
Рабочіе на фабр. Моск. губ. . . . .	136,08	76,23	573,49	Эрисманъ . . . . .	1893
Рабочіе по нашимъ даннымъ <sup>2)</sup> .	137	40	724	—	1908/16

По своему происхожденію пищевыя продукты распределяются на 2 группы: растительныя и животныя. Отношеніе между питательными веществами растительнаго и животнаго происхожденія составляетъ одинъ изъ наиболѣе характерныхъ признаковъ питанія различныхъ слоевъ населенія, такъ какъ и по своимъ питательнымъ свойствамъ и по своей стоимости продукты каждой изъ этихъ группъ представляютъ различную цѣнность.

Въ слѣдующей табличкѣ мы приводимъ данныя о составѣ пищи по ея происхожденію по экономическимъ группамъ потребителей (въ процентахъ).

<sup>1)</sup> Данныя взяты изъ книги А. Н. Крестовникова («Питаніе крестьянъ» и т. д.).

<sup>2)</sup> Нормы увеличены въ расчетѣ на взрослаго рабочаго-мужчину.

I. Низшая экон. группа.  
 На основ. На основ. II Средн. III. Высш-  
 бюдж. изсл. выбороч. экон. гр. экон. гр-  
 изсл. 1916г.

Растит. прод. . . . .	94	90	85	84
Животн. » . . . . .	6	10	15	16
Всего . . . . .	100	100	100	100

Табличка показывает, что съ повышениемъ экономической состоятельности группы составъ пищи измѣняется въ сторону пониженія процента растительныхъ продуктовъ и повышенія значенія продуктовъ животнаго происхожденія.

Но интересующее насъ явленіе не выступаетъ еще здѣсь съ очевидной наглядностью, да и не можетъ выступить въ виду того, что въ вѣсѣ пищи огромное мѣсто занимають углеводы, которые содержатся, главнымъ образомъ, въ продуктахъ растительнаго происхожденія.

Слѣдуетъ поэтому выявить не только составъ пищи, но также и составъ отдѣльныхъ питательныхъ элементовъ этой пищи по ихъ происхожденію, чему служитъ нижеслѣдующая таблица, дающая болѣе детальное ознакомленіе съ указаннымъ явленіемъ.

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ по ихъ происхожденію на одну среднюю душу<sup>1)</sup>:

Группы продуктовъ.	Бѣлки.				Жиры.				Углеводы.				
	Низш.гр.		Высш.гр.		Низш.гр.		Высш.гр.		Низш.гр.		Высш.гр.		
	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	
Продукты растит. происхожденія.	Хлѣбъ и крупы . . . . .	68,2	64,2	64,9	52,4	12,6	33,1	12,0	21,0	42,7	77,9	402,4	74,2
	Картофель . . . . .	4,3	4,0	3,6	2,9	0,3	0,8	0,3	0,4	45,7	8,4	38,7	7,1
	Овощи и фрукты . . . . .	2,0	1,9	1,8	1,5	0,2	0,5	0,2	0,3	15,8	2,9	14,0	2,5
	Растит. масло . . . . .	—	—	—	—	2,5	6,6	2,4	4,2	—	—	—	—
	Сахаръ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	46,2	8,6	69,3	12,8
Всего раст. вѣщ.	74,5	70,1	70,3	56,8	15,7	41,0	14,9	25,9	530,6	97,8	524,4	96,6	
Продукты животн. происхожденія.	Мясо . . . . .	19,0	17,9	31,5	25,4	5,1	13,4	8,8	15,4	1,1	0,2	1,6	0,3
	Рыба . . . . .	3,2	3,0	5,9	4,7	2,1	5,8	3,9	6,8	0,6	0,1	1,2	0,2
	Молоко, масло . . . . .	7,5	7,1	12,1	9,8	13,1	34,3	25,6	44,7	9,3	1,7	13,9	2,5
	Яйца . . . . .	2,1	1,9	4,2	3,3	2,1	5,5	4,1	7,2	0,9	0,2	1,8	0,4
	Всего жив. вѣщ.	31,8	29,9	53,7	43,2	22,4	59,0	42,4	74,1	11,9	2,2	18,5	3,4
Всего . . . . .	106,3	100	124,0	100	38,1	100	57,3	100	542,5	100	542,9	100	

<sup>1)</sup> Въ этой таблицѣ и дальше въ столбцѣ «низш. гр.» фигурируютъ данныя выборочныхъ изслѣдованій. Объясненіе дано выше въ текстѣ.

Сравнивая объѣ крайнія экономическія группы по значенію животныхъ и растительныхъ продуктовъ въ общемъ потребленіи каждой группы, мы видимъ, что въ пищѣ высшей группы по всѣмъ питательнымъ элементамъ возрастаетъ значеніе животныхъ продуктовъ и соотвѣтственно уменьшается значеніе растительныхъ, которые и по содержанію питательныхъ веществъ и по усвояемости значительно уступаютъ первымъ. Въ потребленіи бѣлковъ въ обѣихъ группахъ преобладаетъ растительная пища, но въ низшей она доставляетъ почти  $\frac{3}{4}$  всего количества бѣлковъ, въ высшей же только немного больше половины.

Еще рѣзче разница въ потребленіи жировъ.

Несмотря на низкое содержаніе жировъ въ растительныхъ продуктахъ, низшая группа все же около половины потребляемыхъ жировъ получаетъ изъ этихъ продуктовъ; высшая группа, наоборотъ, изъ этого источника получаетъ всего только  $\frac{1}{4}$ , переложивъ доставленіе главной массы жировъ на продукты животного происхожденія. Только въ отношеніи углеводовъ обѣ группы находятся почти въ одинаковомъ положеніи, что, впрочемъ, совершенно естественно вслѣдствіе очень низкаго содержанія углеводовъ въ животныхъ продуктахъ.

Для высшей группы, между прочимъ, очень характерно повышенное потребленіе сахара. Углеводомъ сахара высшая группа покрываетъ отстающее потребленіе хлѣба и картофеля.

Какое значеніе имѣютъ въ питаніи обѣихъ группъ отдѣльные продукты?

Въ обѣихъ крайнихъ группахъ, несмотря на социальное разстояніе между ними, хлѣбные продукты играютъ первенствующую роль. Въ доставленіи бѣлковъ и, особенно, углеводовъ они занимаютъ первое мѣсто, доставляя около  $\frac{2}{3}$  всего количества потребляемыхъ бѣлковъ и  $\frac{3}{4}$  углеводовъ. И даже въ отношеніи доставленія жировъ—значеніе хлѣба весьма значительно. По высшей группѣ хлѣбъ доставляетъ  $\frac{1}{4}$  всѣхъ жировъ, уступая первое мѣсто молочнымъ продуктамъ и почти равняясь въ этомъ отношеніи по своему значенію мяснымъ и рыбнымъ продуктамъ. По низшей группѣ хлѣбъ доставляетъ даже  $\frac{1}{3}$  всѣхъ потребляемыхъ жировъ, почти не уступая въ этомъ отношеніи молочнымъ продуктамъ и на 75% превышая значеніе мясныхъ и рыбныхъ продуктовъ.

Такимъ образомъ, нужно сказать, что питаніе населенія, несмотря на крупныя измѣненія по социальнымъ группамъ, сохраняетъ въ значительной мѣрѣ растительный, точнѣе говоря, «хлѣбный» характеръ.

Отмѣченныя черты сходства и расхожденія въ потребленіи двухъ крайнихъ группъ городского населенія находятъ полное

подтверждение въ нижеслѣдующихъ данныхъ о количествѣ усваиваемыхъ организмомъ веществъ по ихъ происхожденію.

Количество усваиваемыхъ питательныхъ веществъ на одну среднюю душу.

Группы продуктовъ по ихъ происхожденію.	Б ѣ л к и.				Ж и р ы.				У г л е в о д ы.			
	Низш. гр.		Выш. гр.		Низш. гр.		Выш. гр.		Низш. гр.		Выш. гр.	
	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%
Растит. происх.	52,2	64	49,2	49	13,3	36	12,6	24	477,5	98	472,0	96
Живот. „	29,9	36	50,5	51	21,1	61	39,9	76	11,7	2	18,3	4
Всего . . .	82,1	100	99,7	100	34,4	100	52,5	100	489,2	100	490,3	100

Измѣненіе питанія, происходящее подъ вліяніемъ увеличенія состоятельности потребителя, не исчерпывается отмѣченными чертами. Характеристика этого явленія будетъ не полной, если мы не выяснимъ благодаря какимъ измѣненіямъ въ размѣрахъ потребления отдѣльныхъ продуктовъ, при ростѣ экономической мощности населенія, возрастаетъ значеніе животныхъ элементовъ пищи и уменьшается значеніе растительныхъ.

Сравнивая между собой обшій вѣсъ потребляемыхъ продуктовъ по обѣимъ крайнимъ группамъ, мы видимъ, что съ увеличеніемъ состоятельности онъ измѣнился незначительно, въ то время какъ взаимоотношеніе растительной и животной пищи измѣнилось въ несравненно большей степени. Это расхожденіе въ темпѣ становится еще болѣе нагляднымъ, если мы обратимся къ даннымъ о томъ, въ какомъ направленіи и какъ быстро совершается измѣненіе размѣровъ потребления отдѣльныхъ продуктовъ.

Продукты.	Низш. гр.	Средн. гр.	Выш. гр.	Увелич. (+) или уменьш. (-) вышш. гр. ср. съ низш
	Въ процентахъ.			
Хлѣбъ и крупы . . . . .	100	92	95	— 5
Картофель. . . . .	100	80	85	— 15
Овощи. . . . .	100	75	88	— 12
Сахаръ. . . . .	100	138	150	+ 50
Растит. масло. . . . .	100	79	95	— 5
Мясо. . . . .	100	144	166	+ 66
Рыба. . . . .	100	168	185	+ 85
Молзко, масло. . . . .	100	151	156	+ 56
Яйца. . . . .	100	170	200	+ 100
Всего растит. . . . .	100	94	98	— 2
Всего животн. . . . .	100	134	174	+ 74
Всего. . . . .	100	100	105	+ 5

Общій вѣсъ пищи съ переходомъ отъ низшей къ высшимъ группамъ увеличивается на такую ничтожную величину, что ее можно игнорировать.

Но совершенно другую картину мы получаемъ, если обратимся къ разсмотрѣнію измѣненій по отдѣльнымъ продуктамъ и ихъ группамъ. Въ то время какъ вѣсъ продуктовъ растительнаго происхожденія уменьшается въ средней группѣ на 6%, а въ высшей—на 2%, въ группѣ животныхъ продуктовъ наблюдается обратное явленіе. При переходѣ отъ низшей къ средней группѣ ихъ вѣсъ сразу поднимается на 54%, а въ высшей еще на 20%, всего на 74%.

Не останавливаясь на характеристикѣ измѣненій по отдѣльнымъ продуктамъ, слѣдуетъ только отмѣтить пониженіе въ вѣсѣ всѣхъ продуктовъ растительнаго происхожденія, за исключеніемъ сахара, потребление котораго увеличивается на 38% въ средней группѣ и на 50% въ высшей.

По интенсивности возрастанія продукты животнаго происхожденія располагаются въ такомъ порядкѣ: мясо, молоко и масло, рыба, яйца.

Въ измѣненіи количества потребляемыхъ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ наблюдается аналогичное явленіе.

Если принять количество потребляемыхъ питательныхъ веществъ низшей группы за 100, то потребление другихъ группъ выразится въ такихъ цифрахъ:

Питательная вѣщ.	Низш. гр.	Средн. гр.	Высш. гр.	Увеличеніе (+) или уменьш. (-) высш. гр. про- тивъ низш.
Бѣлки . . .	100	110	117	+ 17
Жиры . . .	100	129	150	+ 50
Углеводы . .	100	97	100	—

Наблюдая измѣненія въ размѣрахъ потребления отдѣльныхъ питательныхъ веществъ, мы снова должны констатировать неодинаковос возрастаніе ихъ въ высшихъ группахъ по сравненію съ низшей. Наиболье дешевый, «демократическій» элементъ, углеводы, почти не измѣняетъ своей величины; бѣлки обнаруживаютъ замѣтный ростъ, опережаемый, однако, жирами, потребление которыхъ вырастаетъ почти въ 1½ раза.

Отсюда слѣдуетъ, что при увеличеніи своей состоятельности потребитель увеличиваетъ потребление такихъ продуктовъ, которые при небольшомъ объемѣ отличаются высокимъ содержаніемъ бѣлковъ и жировъ и лучшей усвояемостью организмомъ.

Теперь вернемся къ сравненію городского и сельскаго питания, прерванному нами на сопоставленіи абсолютныхъ размѣровъ потребления.

При этомъ сопоставленіи мы видѣли, что ихъ абсолютныя величины довольно близки между собой. Но нормы, близкія въ одномъ отношеніи, какъ уже указывалось, могутъ разойтись по значенію растительной и животной пищи, по относительному положенію отдѣльныхъ продуктовъ, вообще говоря, по своему внутреннему строенію. Въ пользу такого предположенія можно привести, прежде всего, фактъ тѣсной связи между потребленіемъ крестьянской семьи и ея производительной дѣятельностью, связи, сохраняющей за потребленіемъ полунатуральный характеръ. При этомъ, какъ показываютъ бюджетныя изслѣдованія, въ противоположность городу, эта связь тѣмъ тѣснѣе, чѣмъ выше уровень состоятельности семьи.

Для сравненія снова воспользуемся данными о годовомъ потребленіи населенія 4 городовъ и сельскаго населенія 10 губерній по расчету на одну среднюю душу.

Группы продуктовъ.		Бѣлки.				Жиры.				Углеводы.			
		Городск. насел.		Сельск. насел.		Городск. насел.		Сельск. насел.		Городск. насел.		Сельск. насел.	
		Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%
Продукты растительнаго происхожденія.	Хлѣбъ и крупа . . . . .	61,1	57,1	55,8	72,8	11,2	24,3	12,2	36,5	37,8	75,4	40,8	83,4
	Картофель . . . . .	3,8	3,6	4,0	4,4	0,3	0,7	0,3	0,9	40,6	8,1	12,5	8,7
	Овощи и фрукты . . . . .	1,3	1,2	1,6	1,8	0,1	0,2	0,2	0,6	10,2	2,0	12,1	2,5
	Растит. масло . . . . .	—	—	—	—	2,0	4,3	0,6	1,8	—	—	—	—
	Сахаръ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	59,3	11,8	7,6	1,6
	Итого раст. вѣщ. . . . .	66,2	62,0	71,4	79,0	13,6	29,5	13,3	39,8	48,9	97,3	47,0	96,2
Продукты животнаго происхожденія.	Мясо . . . . .	23,4	22,0	5,1	5,6	6,6	14,3	1,4	4,2	1,2	0,2	0,3	0,06
	Рыба . . . . .	4,3	4,0	0,9	1,0	2,5	5,4	0,6	1,8	0,8	0,2	0,2	0,04
	Молоко п масло . . . . .	9,1	8,5	12,4	13,7	19,8	43,0	17,6	52,7	10,3	2,1	18,3	3,7
	Яйца . . . . .	3,7	3,5	0,6	0,7	3,6	7,8	0,5	1,5	1,6	0,2	0,3	0,06
		Итого жив. вѣщ. . . . .	40,5	38,0	19,0	21,0	32,5	70,5	20,1	60,2	13,9	2,7	19,1
	Всего . . . . .	106,7	100	90,4	100	46,1	100	33,4	100	52,8	100	48,3	100

Въ сельскомъ питаніи болѣе, чѣмъ въ городскомъ, преобладаетъ растительная пища. Она доставляетъ около  $\frac{4}{5}$  потребляемыхъ бѣлковъ,  $\frac{2}{3}$  жировъ и почти все количество углеводовъ.

Заслуживаетъ при этомъ вниманія, что господствующимъ продуктомъ являются хлѣбные, доставляющіе почти  $\frac{3}{4}$  бѣлковъ, свыше  $\frac{4}{5}$  углеводовъ и около  $\frac{2}{3}$  жировъ. Значеніе хлѣбныхъ продуктовъ безусловно является одной изъ особенностей сельскаго питанія при сравненіи его съ питаніемъ всего городского населенія, хотя и послѣднее, какъ уже было выяснено, также отличается большимъ потребленіемъ хлѣбныхъ продуктовъ. Послѣ хлѣбныхъ продуктовъ необходимо отмѣтить въ сельскомъ питаніи значеніе молочныхъ предуктовъ, доставляющихъ больше половины всего количества потребляемыхъ жировъ.

Въ городскомъ питаніи доставленіе жировъ распределено болѣе равномерно между молочными, хлѣбными и мясными продуктами. Пища сельскаго потребителя въ подавляющемъ количествѣ растительная; пища горожанина по преимуществу тоже растительная, но и животнымъ продуктамъ отводится значительное мѣсто; въ пищу крестьянъ доминируютъ хлѣбные и молочные продукты; въ пищу горожанъ наблюдается болѣе замѣтное участіе, на ряду съ этими продуктами, мяса, овощей и сахара.

Вообще, тенденція къ равномерному потребленію растительной и животной пищи и отдѣльныхъ разновидностей той и другой пищи отличается среднее городское питаніе отъ питанія сельскаго населенія.

Но по своему социальному составу, бытовымъ особенностямъ и культурнымъ привычкамъ сельское населеніе подходитъ ближе всего къ низшей экономической группѣ городского населенія, которая въ огромной своей части рекрутируется изъ деревни и до сихъ поръ не порвала съ ней экономической связи. Поэтому представляетъ особый интересъ сравненіе питанія сельскаго населенія именно съ этой группой городского населенія.

Въ слѣдующей таблицѣ (стр. 30) сопоставлены данныя о питаніи сельскаго населенія и городскихъ рабочихъ, при чемъ данныя о послѣднихъ приведены отдѣльно по бюджетнымъ матеріаламъ и отдѣльно по выборочнымъ изслѣдованіямъ. Нужно замѣтить, что наиболѣе сравнимымъ съ крестьянскими бюджетами матеріаломъ слѣдуетъ считать данныя рабочихъ бюджетовъ, какъ по способу полученія данныхъ, такъ и по времени изслѣдованія: и тѣ, и другіе относятся преимущественно къ первому десятилѣтію XX вѣка, въ то время какъ выборочныя изслѣдованія произведены уже во время войны (1916 г.).



чѣмъ питаніе сельскаго населенія. Получая такое же относительное количество бѣлковъ и углеводовъ отъ продуктовъ растительнаго происхожденія, какъ и сельское населеніе, городскіе рабочіе отъ этихъ же продуктовъ получаютъ и большую часть потребляемыхъ ими жировъ (почти  $\frac{2}{3}$ ), въ то время какъ сельское населеніе получаетъ отъ нихъ только около  $\frac{2}{3}$  всѣхъ жировъ.

Послѣднее явленіе объясняется тѣмъ, что городскіе рабочіе потребляютъ, съ одной стороны, значительно большее количество растительнаго масла, чѣмъ сельское населеніе, а съ другой—потребленіе молока и коровьяго масла сельскимъ населеніемъ во много разъ превосходитъ потребленіе этихъ продуктовъ городскими рабочими.

Послѣднее условіе настолько значительно, что только въ очень небольшой степени оно компенсируется усиленнымъ, по сравненію съ сельскимъ населеніемъ, потребленіемъ городскими рабочими мяса и рыбы.

Но сельское потребленіе выгодно отличается отъ потребленія городскихъ рабочихъ не только по своему составу, но и абсолютными своими размѣрами. Сельское населеніе потребляетъ въ годъ бѣлковъ и углеводовъ на 29% больше, чѣмъ городскіе рабочіе, а жировъ даже на 75% больше.

Установленныя нами отношенія между питаніемъ сельскаго населенія и городскихъ рабочихъ значительно ослабляются и даже въ нѣкоторыхъ частяхъ измѣняютъ свой характеръ, если мы для сравненія будемъ пользоваться данными выборочныхъ изслѣдованій. Хлѣбные продукты въ доставленіи бѣлковъ по этимъ даннымъ, хотя и удерживаютъ за собой первое мѣсто, но уступаютъ часть своего вліянія мяснымъ и молочнымъ продуктамъ. А въ доставленіи жировъ молочные продукты даже отвоевываютъ себѣ первое мѣсто, превышая въ этомъ отношеніи, хотя и незначительно, значеніе хлѣбныхъ продуктовъ. Кромѣ того, по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ потребленіе по даннымъ выборочныхъ изслѣдованій не только не уступаетъ сельскому питанію, но даже превосходитъ его на 15—20%. Это расхожденіе данныхъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій, какъ мы уже выяснили выше, зависитъ и отъ различія въ методахъ изслѣдованія и отъ различій во времени производства изслѣдованія. Здѣсь мы хотимъ только еще разъ подчеркнуть, что время производства выборочныхъ изслѣдованій для двухъ городовъ изъ четырехъ совпало съ періодомъ усиленнаго потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ. Этотъ фактъ несомнѣнно оказалъ вліяніе на полученныя данныя, и, если не цѣликомъ, то въ весьма значительной своей части означенныя расхожденія должны быть отнесены на счетъ этого обстоятельства.

Такимъ образомъ питаніе сельскаго населенія, отличаясь отъ обще-городскаго большимъ преобладаніемъ растительной пищи, въ то же время по своему составу весьма близко къ питанію городскихъ рабочихъ, которое, хотя и носитъ нѣкоторыя типично-городскія черты (большее потребленіе сахара, мяса, рыбы, при пониженномъ потребленіи молочныхъ продуктовъ), но въ то же время должно быть не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ сельское, названо хлѣбнымъ питаніемъ.

Конечная цѣль длиннаго и сложнаго процесса потребленія достигается послѣднимъ актомъ преобразованія пищи, превращеніемъ ея въ потенциальную энергію. Послѣдняя измѣряется *netto* калоріями, въ которыхъ питаніе находитъ свое наиболѣе обобщенное выраженіе. Въ этой единицѣ измѣренія находитъ свое отображеніе пища, какъ источникъ силы и механической работы. Всѣ качественныя ея различія сводятся къ одной единицѣ измѣренія—количеству образуемаго тепла.

Чтобы опредѣлить, достигнуло ли потребленіе своей цѣли, необходимо сравнить количество полученной энергіи съ калорійной потребностью организма. Послѣдняя опредѣляется различно, въ зависимости отъ той работы, которую выполняетъ данный человекъ.

Voit<sup>1)</sup> опредѣляетъ для лицъ вѣсомъ около 4 пудовъ слѣдующую дневную калорійную потребность организма:

	Netto калорій.
Безъ особой мускульной работы . . . . .	2.300
Средняя группа . . . . .	2.800
Тяжелая работа . . . . .	3.300

Rubner<sup>2)</sup> распредѣляетъ населеніе на 4 категоріи по видамъ занятій. Калорійная потребность первыхъ трехъ категорій очень близка къ нормамъ Voit'a. Что же касается 4 категоріи, къ которой онъ относитъ лицъ, производящихъ особо тяжелую мускульную работу, то калорійная потребность ихъ организма колеблется отъ 3.866 *netto* калорій до 5.600.

Чтобы сдѣлать нами исчисленныя *netto* калоріи сравнимыми съ приведенными нормами, необходимо ихъ видоизмѣнить, производя вычисленія по расчету на 1 взрослого мужчину, такъ какъ въ таблицѣ (см. приложение № 2) онѣ приводятся, какъ и всѣ данныя, по расчету на 1 среднюю душу.

<sup>1)</sup> Взято у А. Н. Крестовникова, стр. 32.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

Послѣ преобразования дневное количество netto калорий, полученныхъ различными экономическими группами, будетъ равняться:

Низшая гр.	Средняя гр.	Высшая гр.	Насел. 4 гор.
3.495	4.440	4.732	4.197

Расчленивъ низшую экономическую группу на данныя бюджетныя и анкетныя, получимъ:

На основ. бюджетн. исследований.	На основ. выбор. исследований.
2.884 netto кал.	4.330 netto кал.

Сравнивая полученныя числа съ вычисленной нормой калорійной потребности, мы видимъ, что населеніе, подвергнутое бюджетному изученію, т.е. работники и работницы фабрично-заводскихъ предприятий, трудъ которыхъ безусловно относится къ категоріи тяжелаго труда (по терминологіи Voit'a—3 группа), питаются недостаточно, пища ихъ не соотвѣтствуетъ выполняемой ими работѣ, достигая только 87% потребности.

Затѣмъ, всѣ вообще низшія группы, выполняющія трудъ, требующій большого количества тепла, получаютъ его фактически въ среднемъ значительно меньше, чѣмъ высшія группы. Ближайшая причина такого несоотвѣтствія заключается въ качественномъ и количественномъ различіи потребленія между группами.

Главнѣйшія изъ этихъ групповыхъ различій изложены нами выше, поэтому здѣсь мы не будемъ на этомъ останавливаться.

Разсматривая калорійныя нормы по отдѣльнымъ группамъ, можно замѣтить, что отношеніе между городами въ одной группѣ съ точностью повторяется во всѣхъ остальныхъ. Такъ, напримѣръ, калорійная норма тульского населенія въ цѣломъ самая высокая въ группѣ 4 городовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Тула неизмѣнно сохраняетъ перевѣсъ и во всѣхъ экономическихъ группахъ; низшей, средней и высшей.

Но калорійная норма Тулы образуется преимущественно изъ продуктовъ растительнаго происхожденія, и поэтому въ графѣ калорій растительнаго происхожденія Тула снова занимаетъ первое мѣсто. Наоборотъ, въ графѣ о животныхъ калоріяхъ она остается позади Оренбурга и Саратова, которые, за исключеніемъ одной только средней группы, даютъ чрезвычайно близкія между собой величины.

Если мы перейдемъ къ разсмотрѣнію относительныхъ данныхъ, дающихъ представленіе о калорійномъ достоинствѣ потребляемыхъ каждой группой веществъ (см. въ приложеніи табл.

№ 3), мы получимъ новую возможность наблюдать, какъ распределяются вещества, изъ которыхъ черпаютъ необходимую имъ энергію различные слои городского населенія. Не забудемъ, что приведеніемъ къ калоріямъ всѣ пищевыя вещества приведены какъ бы къ одному знаменателю, всѣ они теряютъ раздѣляющія ихъ качества и отличаются однимъ только количествомъ образуемаго ими тепла. До сихъ поръ достоинство продуктовъ испытывалось нами съ точки зрѣнія содержанія въ нихъ питательныхъ элементовъ, ихъ происхожденія и усвояемости организмомъ. Теперь продукты подвергаются нами новой оцѣнкѣ съ точки зрѣнія ихъ калорійности.

Растительные продукты, питательныя вещества растительнаго происхожденія менѣе калорійны, нежели вещества животнаго происхожденія. Въ данныхъ 3-й таблицы наблюдается извѣстный уже намъ процессъ улучшенія пищи по мѣрѣ перехода къ состоятельнымъ группамъ. Процессъ этотъ выражается въ повышеніи % животныхъ калорій и соотвѣтствующемъ паденіи % растительныхъ. Рабочіе центрально-промышленной области 93—95% своего тепла получаютъ изъ растительной пищи, рабочіе Петрограда и Баку уже только 89%. Средняя и высшая экономическія группы сокращаютъ значеніе этого источника до 78—79%.

Соотвѣтствующія данныя по городамъ подводятъ до нѣкоторой степени итогъ всѣмъ сдѣланнымъ нами указаніямъ. Населеніе Тулы потребляетъ въ большомъ количествѣ растительную пищу; населеніе Оренбурга, наоборотъ, усиливаетъ потребленіе животной пищи; населеніе Саратова занимаетъ срединное положеніе между этими городами. Въ соотвѣтствіи съ этимъ % калорій, доставляемыхъ растительной пищей, падаетъ отъ 87 по Тулѣ до 83 по Саратову и 73 по Оренбургу.

Количество получаемыхъ городскимъ населеніемъ и, въ частности, городскими рабочими netto калорій сравнимъ еще съ вычисленной нами средней величиной для сельскаго населенія.

Количество netto калорій на 1 взрослого мужчину:

Рабочіе:		Населеніе 4 городовъ.	Сельское населеніе 10 губер.
На основ. бюдж. данн.	На основ. выбор. данн.		
2884	4330	4197	3624

Претвореніе пищи сельскаго населенія въ энергію даетъ, какъ показываютъ эти цифры, меньшее количество калорій, чѣмъ тотъ же процессъ для городского населенія и городскихъ рабочихъ по выборочнымъ даннымъ, но значительно большій—по сравненію съ бюджетными данными.

Сельскій трудъ принадлежитъ къ категоріи, требующей тяжелаго мускульнаго напряженія (по Rubnegy—4 группа). Но потребление сельскаго населенія, выраженное въ калоріяхъ, не достигаетъ той нормы, которая требуется выполняемымъ имъ трудомъ. Питаніе русскихъ крестьянъ недостаточно, оно не компенсируетъ затрачиваемой энергіи, но питаніе городскихъ рабочихъ, по бюджетнымъ изслѣдованіямъ «нормальнаго» до-военнаго времени, еще больше отстаетъ отъ минимальныхъ нормъ; несоответствіе между количествомъ затрачиваемой энергіи и количествомъ получаемаго питанія здѣсь еще разительнѣе.

Любопытно дальѣ сравнить полученные результаты о составѣ калорійнаго потребленія русскаго населенія съ данными о потребленіи населенія другихъ странъ. Такъ какъ послѣднія представлены рабочими этихъ странъ, то для сравненія мы будемъ пользоваться данными только объ однихъ русскихъ рабочихъ.

	Получено калорій въ % изъ: бѣлковъ жировъ углеводовъ.		
Шведскій рабочий . . . . .	17	23	60
Голландск. » . . . . .	12	19	69
Бельгійскій » . . . . .	14	31	53
Американ. механикъ . . . . .	14	36	56
Итальянск. с.-х. рабочий . . . . .	16	15	69
Русскій рабочий на осн. бюдж. изсл. . . . .	12	9	79
» » » выбор. » . . . . .	13	12	75
Сельское населеніе Россіи на осн. бюдж. изсл. . . . .	12	13	75
Норма Voit'a для сред. раб. . . . .	16	17	67
» » » тяж. » . . . . .	17	26	57

По составу калорійной нормы русскіе рабочіе, не исключая рабочихъ съ лучшимъ питаніемъ (т.е. по данн. выбор. изслѣд.), отстаютъ въ потребленіи и отъ своихъ западно-европейскихъ товарищей, и отъ объективныхъ требованій физиологій.

Въ этомъ отношеніи къ потребленію русскихъ рабочихъ по даннымъ выборочныхъ изслѣдованій совершенно приближается потребление русскихъ крестьянъ. Но сравнивая его съ данными рабочихъ бюджетовъ, мы опять должны констатировать, что потребление сельскаго населенія выгодно отличается отъ потребленія рабочихъ, хотя и не въ очень сильной степени.

Рабочее и сельское населеніе Россіи главную массу калорій—75%, а по бюджетнымъ даннымъ рабочіе—даже 79%—получаютъ изъ углеводовъ, въ то время, какъ на Западѣ хуже другихъ питающіеся итальянскіе батраки получаютъ изъ этого источника

только 69%, у остальных же этот % еще ниже. Таким образом, «повинность» по доставлению калорий в России главной тяжестью лежит на углеводах, а на Западе она равномерно распределена между жирами и углеводами. Значение белков же изменяется незначительно.

При предыдущем анализе питания населения России по социальным группам и районам мы обнаружили целый ряд групповых особенностей. Мы изучали изменения состава и размеров питания от нижней экономической группы к высшей, от одного производственного района к другому, различия между городским и сельским питанием; сопоставляли питание русского населения с питанием населения других стран и, наконец, сравнивали его с физиологическими нормами, исходящими из потребностей живого организма.

Устанавливая при этом целый ряд различий и изменений по группам, мы в то же время не могли не видеть известного сходства в потреблении отдельных групп. Нам приходилось уже указывать, что потребление всех групп населения России, несмотря на крупные различия между ними, отличается своим растительным характером. Если мы продолжим произведенное нами сопоставление калорийного состава потребления русского населения и других стран, то мы увидим также, что не только для рабочего и сельского населения, но и для более зажиточных групп населения основным источником получаемых калорий являются углеводы. По средней группе они дают 71%, а по высшей 69% всех калорий, т. е. столько же, сколько низшая экономическая группа в Италии, отличающаяся по приведенным данным наихудшим питанием.

Все это приводит нас к вопросу, нет ли между всеми вычисленными нами нормами потребления постоянного сходства, приближающего их друг к другу.

Наши нормы это, если можно так выразиться, социальные нормы. Источник их — борьба социальных элементов в обстановке определенных естественно-исторических условий. Те жилищные, фактические нормы, которые составляют предмет изучения бюджетных, анкетных и др. работ, являются, понятно, никаким непредусмотренным и еще менее предугазанным результатом воздействия всех этих сил. Нашим социальным нормам неоднократно противопоставлялась физиологическая норма, исходящая из потребности живого организма. Она служила для них как бы всеобщим измерителем. Подобные измерения законны лишь при одном условии, а именно, когда, несмотря на свое.

стихийное происхождение, социальныя нормы соответствуют, хотя бы въ минимальной мѣрѣ, тѣмъ потребностямъ организма, исходя изъ которыхъ конструируются физиологическія нормы. Какія же это потребности организма? Прежде всего потребность въ бѣлковыхъ веществахъ, количество которыхъ въ ежедневномъ потребленіи чело­вѣка зависитъ отъ величины и вѣса его тѣла. Затѣмъ, потребность въ жирахъ и углеводахъ; количество ихъ, хотя также отчасти обуславливается общимъ состояніемъ организма, но преимущественно зависитъ отъ производительности работы и отъ климатическихъ и атмосферныхъ условій. Отсюда видно, какъ измѣнчивы и подвижны тѣ условія, которыя опредѣляютъ количество необходимыхъ питательныхъ веществъ.

Но если эти количества представляютъ эластичныя величины, измѣняющіяся въ зависимости отъ цѣлага ряда условій, то, повидимому, при равныхъ условіяхъ взаимоотношеніе этихъ веществъ въ пищѣ должно бы быть вполне устойчивымъ, если бы не происходило замѣщенія одного вещества другимъ (напр., жира углеводомъ и обратно), вслѣдствіе чего измѣняется относительное положеніе каждаго вещества. Съ другой стороны, процессъ замѣщенія однихъ питательныхъ веществъ другими имѣетъ свои предѣлы и при тѣхъ же равныхъ условіяхъ онъ подчиненъ определенной закономерности. Имѣя это въ виду, можно сдѣлать выводъ, что данныя о потребленіи, собранныя въ разныхъ районахъ страны, среди различныхъ группъ населенія, неизбѣжно должны учесть эту закономерность замѣщенія однихъ веществъ другими.

Для выясненія вопроса о томъ, какъ складываются взаимоотношенія питательныхъ веществъ, или, иначе говоря, каковъ составъ потребляемой пищи, не наблюдается ли въ немъ постоянства, — обратимся къ даннымъ о долѣ, занимаемой въ общей суммѣ потребленія отдѣльными питательными элементами.

Составъ пищи въ ‰‰:

		Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Всего.
Нижш. экон. гр.	{ по данн. бюдж. изсл.	15	4	81	100
	{ „ „ выбор. „	15	6	79	100
Средн. „ „	„ „	17	7	76	100
Высш. „ „	„ „	17	8	75	100
Населеніе 4 городовъ	„ „	16	7	77	100
Сельск. насел. 10 губ.	„ „	16	6	78	100
Норма Voit'a	„ „	18	8	74	100

Норма Voit'a по своему составу остается недостижимымъ ни одной группой населенія Россіи идеаломъ, хотя отклоненія отъ нея каждой изъ группъ очень невелики. Что же касается колебаній по группамъ, то нужно сказать, что они крайне незначительны. При этомъ составъ пищи сельскаго населенія занимаетъ среднее положеніе среди остальныхъ группъ и почти совпадаетъ съ средними величинами по 4 городамъ. Наблюдаемая устойчивость состава пищи послѣ всего сказаннаго не можетъ считаться случайнымъ явленіемъ. Она вызывается тѣми естественно-историческими и экономическими условіями, которыя имѣютъ мѣсто въ странѣ и создаютъ общую обстановку для всѣхъ группъ населенія.

Косвеннымъ подтвержденіемъ правильности такого вывода можетъ явиться приводимая ниже таблица, въ которой приведенъ относительный составъ пищи рабочихъ въ разныхъ странахъ (въ процентахъ):

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Всего.
Рабочіе крестьяне . .	14	11	75	100
Рабочіе въ Финляндіи .	17	13	70	100
Рабочіе . . . . .	18	6	76	100
» при покоѣ . .	24	13	63	100
Баварскій дровосѣкъ .	11	17	72	100
Шведскій рабочій . .	19	11	70	100
Нагрузчикъ (Японія) .	15	2	83	100

Сопоставляя данныя двухъ послѣднихъ таблицъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на поразительную устойчивость данныхъ въ первой, еще болѣе подчеркиваемую значительнымъ колебаніемъ данныхъ во второй таблицѣ. Не преувеличивая показателя значенія имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала, можно считать достойнымъ вниманія тѣ факты, которые обнаруживаются въ этихъ таблицахъ. Одинаковые показатели состава пищи города и деревни, колебаніе другихъ показателей вокругъ нихъ, наконецъ, сильнѣйшее расхожденіе показателей при сопоставленіи состава пищи одной и той же соціальной группы въ различныхъ странахъ—все это вмѣстѣ приводитъ насъ къ заключенію, что въ данномъ случаѣ мы столкнулись со своеобразнымъ продуктомъ той однородности населенія <sup>1)</sup>, вліяніе которой упорно пробивается сквозь соціальную ткань антагонизмовъ и центробѣжныхъ тенденцій.

Анализъ потребленія города и деревни и различныхъ группъ

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ—не забудемъ—и національной.

городского населенія привелъ насъ къ выводу, что социальное расхожденіе этихъ элементовъ глубоко проникаетъ въ ихъ потребление, вызывая различіе размѣровъ потребления и видоизмѣненія его внутреннее строеніе.

Однако, отмѣченный только что фактъ, однообразіе состава пищи различныхъ социальныхъ элементовъ страны, указываетъ на существованіе иной центростремительной тенденціи, сближающей между собой потребление различныхъ группъ населенія страны и упрощающей въ известной мѣрѣ задачу регулированія потребления.

Дальнѣйшія изслѣдованія социальныхъ нормъ потребления при накопленіи матеріала могутъ обнаружить призрачность этой тенденціи и выяснитъ картину болѣе глубокаго расхожденія между экономическими группами, чѣмъ это позволяетъ наличный матеріалъ. Но пока этого не случилось, въ качествѣ типичнаго «національнаго» состава пищи нужно признать слѣдующій средней составъ, совпадающій съ составомъ пищи сельскаго и отчасти городского населенія:

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
В ъ п р о ц е н т а х ъ .		
16	6	78

Показатели состава пищи могутъ имѣть практическое значеніе. Зная, въ какомъ соотношеніи другъ къ другу находятся питательныя вещества въ пищѣ различныхъ группъ населенія, можно этимъ воспользоваться при исчисленіи тѣхъ искусственныхъ по своему происхожденію нормъ продовольствія, къ которымъ насъ вплотную подводитъ царящая въ странѣ и все болѣе расширяющаяся продовольственная разруха.

Значеніе этихъ показателей и вообще всѣхъ исчисленныхъ въ настоящей работѣ нормъ еще въ томъ, что, слѣдуя ихъ указанію, эксперименты въ области регулированія потребления получаютъ прочную базу въ выработанныхъ привычкахъ и вкусахъ потребителескихъ массъ и могутъ, благодаря имъ, твориться въ свѣтѣ— правда, очень слабомъ,—изученія и опыта,—слѣдовательно должны обходиться странѣ всего дешевле.

Но въ практической жизни приходится оперировать не съ бѣлками, жирами и др., а съ продуктами въ ихъ натуральныхъ оболочкахъ, съ хлѣбомъ, мясомъ, картофелемъ, масломъ и пр. Ранѣе, по методологическимъ соображеніямъ, намъ пришлось отвлечься отъ этихъ оболочекъ, удѣливъ почти исключительно все наше вниманіе содержащимся въ нихъ питательнымъ началамъ.

Теперь мы можемъ остановиться на размѣрахъ потребления натуральныхъ продуктовъ.

Въ приложеніи, въ таблицѣ № 1 приведены данныя о потребленіи всѣхъ или почти всѣхъ продуктовъ. По каждой группѣ продуктовъ, кромѣ подсчета по отдѣльнымъ продуктамъ, подведены также итоги по группѣ.

Важнѣйшимъ продуктомъ питанія во всѣхъ безъ исключенія группахъ населенія является хлѣбъ.

Но хлѣбъ одновременно важнѣйшій, и, благодаря этому, самый устойчивый предметъ потребленія. Проверяя устойчивость хлѣбныхъ нормъ путемъ исчисленія средняго отклоненія, находимъ, что по всѣмъ экономическимъ группамъ оно будетъ равняться—9,4.

Процентъ этотъ отнюдь нельзя признать сколько-нибудь значительнымъ.

Вліяніе условій мѣста и времени, а также социальной среды, слабѣе всего воздѣйствуя на потребленіе хлѣба, вызываетъ поэтому въ его размѣрахъ только незначительныя колебанія.

Нормы хлѣбныхъ продуктовъ слабѣе другихъ реагируютъ на совокупность социальныхъ, экономическихъ и другихъ факторовъ, съ дѣйствіемъ которыхъ мы ознакомились выше.

Незначительная колеблемость хлѣбныхъ нормъ указываетъ въ то же время на ихъ достовѣрный характеръ и на нефиктивное значение выведенной для всѣхъ группъ средней.

Душевая норма потребленія хлѣба (здѣсь и далѣе—въ переводѣ на муку), согласно этой средней, равняется—12 п. въ годъ, или 1,32 ф. въ день. Прибавивъ горохъ, вермишель и крупы, душевая норма выразится въ 14,7 п. въ годъ.

Хлѣбныя нормы складываются изъ нормъ потребленія пшеничнаго и ржаного хлѣба.

Въ приложеніи, въ таблицѣ № 1, приводятся отдѣльно данныя о потребленіи каждаго изъ этихъ видовъ хлѣба по экономическимъ группамъ по 3 городамъ (какъ и всѣ остальные свѣдѣнія). Кромѣ того, мы располагаемъ подробными данными о потребленіи хлѣба по экономическимъ группамъ въ Москвѣ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя о размѣрахъ ежедневнаго потребленія хлѣба съ раздѣленіемъ на пшеничный и ржаной и съ подраздѣленіемъ на экономическія группы.

Групповыя данныя по Москвѣ, приводимыя въ таблицѣ, основаны только на объективныхъ показаніяхъ, данныя же по всему населенію Москвы получены подсчетомъ всего матеріала.

Дневное потребление пшеничного и ржаного хлѣба на 1 средн. душу (въ переводѣ на муку).

Наименованіе хлѣба.	Низшая экон. группа.						Среди экон. группа.						Высшая экон. группа.						Населеніе городовъ.							
	Москва.		Рязань.		Тула.		Москва.		Тула.		Саратовъ.		Оренбургъ.		Въ среднѣхъ.		Москва.		Тула.		Саратовъ.		Оренбургъ.		Въ среднѣхъ.	
	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	Въ фунтѣхъ.	
	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	Въ %.	
Ржаной въ фунтѣхъ . . . . .	0,450	0,730	0,550	0,060	0,510	0,320	0,600	0,390	0,050	0,340	0,330	0,640	0,410	0,060	0,360	0,500	0,700	0,490	0,050	0,410	0,48	0,48	0,48	0,48	0,48	
Въ % . . . . .	45	47	38	5	38	36	45	29	4	28	38	46	27	5	29	52	45	33	4	34	36	36	36	36		
Пшеничный въ фунтѣхъ . . . . .	0,540	0,860	0,810	0,900	1,160	0,850	0,580	0,720	0,971	1,170	0,860	0,550	0,761	1,01	1,130	0,890	0,470	0,981	1,150	0,86	0,84	0,84	0,84	0,84		
Въ % . . . . .	55	53	53	62	95	62	61	55	71	96	72	62	54	73	95	48	55	67	96	66	64	64	64	64		
Всего въ фунтѣхъ . . . . .	0,991	1,611	1,451	2,21	2,660	1,370	1,380	1,420	2,941	2,340	1,260	1,411	1,771	2,140	2,320	1,270	1,170	1,471	2,301	1,32	1,32	1,32	1,32	1,32		

1) По имѣющимся свѣдѣніямъ, сравнительно высокое потребление хлѣба, въ частности чернаго, въ высшей группѣ Тулы, объясняется тѣмъ, что потребление прислуги и домашнихъ рабочихъ не было выдѣлено особо. Впрочемъ, той же причиной объясняется аналогичное явленіе и въ Саратовѣ.

Наибольше низкое потребление хлѣба даетъ Москва—ни по одной группѣ населенія хлѣбная норма здѣсь не превышаетъ 1 фунта; наибольше высокую норму—въ среднемъ свыше 1,5 фунта на душу—даетъ Тула.

Данныя по отдѣльнымъ видамъ хлѣба нѣсколько измѣняютъ картину. Въ потребленіи ржаного хлѣба послѣднее мѣсто занимаетъ Оренбургъ, норма котораго совершенно ничтожна: 0,05—0,06 ф. въ день, далѣе помѣщается Москва, первое мѣсто принадлежитъ Тулѣ; въ потребленіи пшеничнаго хлѣба города слѣдуютъ въ иномъ порядкѣ: впереди Оренбургъ съ очень высокимъ—свыше 1 фунта—потребленіемъ бѣлаго хлѣба, затѣмъ Саратовъ—немного менѣе 1 фунта, затѣмъ Тула и Москва.

Если мы остановимся на вопросѣ, какъ распределяется потребление хлѣба между двумя основными видами его, прежде всего придется отмѣтить преобладаніе бѣлаго хлѣба во всѣхъ группахъ, не исключая рабочихъ. Исключеніе составляетъ средняя по всему населенію Москвы, но и здѣсь, если не имѣется рѣшительнаго перевѣса на сторонѣ бѣлаго хлѣба, то все-таки ему принадлежитъ половина нормы.

Необходимо еще отмѣтить соотношеніе видовъ хлѣба въ разныхъ экономическихъ группахъ въ предѣлахъ одного и того же города.

Въ Москвѣ бѣлый хлѣбъ по группамъ

колеблется между . . . . .	48% и 64%
Въ Тулѣ . . . . .	53% » 55%
Въ Саратовѣ . . . . .	62% » 73%
Въ Оренбургѣ . . . . .	95% » 96%

Эти данныя показываютъ, что въ каждомъ городѣ намѣчается своя амплитуда колебаній, отличающаяся отъ амплитуды другого города. Въ одномъ мѣстѣ размахъ колебаній ничтоженъ (Оренбургъ, Тула), въ другомъ онъ значительно больше. Несомнѣнно, что въ опредѣленіи его границы рѣшительное вліяніе принадлежитъ причинамъ мѣстнаго характера, все равно, заложены ли онѣ въ условія мѣстнаго рынка или въ условія мѣстнаго производства.

Если вспомнить, какую относительно большую устойчивость проявляютъ размѣры потребления хлѣбовъ и сравнить съ этимъ сильное колебаніе, наблюдаемое по отдѣльнымъ городамъ въ потребленіи отдѣльныхъ его видовъ, нужно будетъ притти къ выводу, что граница между чернымъ и бѣлымъ хлѣбомъ обуславливается болѣе сложной совокупностью причинъ, и

что поэтому она меньше, чѣмъ размѣръ хлѣбнаго потребленія, поддается воздѣйствию единообразной регламентаціи.

Изъ отдѣльныхъ экономическихъ группъ, низшая группа потребляетъ относительно меньше блага хлѣба, чѣмъ всѣ остальные. Въ средней группѣ—группѣ служащихъ и вообще представителей интеллигентнаго труда—наблюдается обратное явленіе: относительно преобладаніе блага хлѣба; въ этомъ отношеніи ей уступаютъ, за исключеніемъ Саратова, высшія группы всѣхъ остальныхъ городовъ.

До сихъ поръ бюджетныя данныя о потребленіи хлѣба не входили въ нашъ обзоръ. Если теперь мы обратимся къ нимъ, то увидимъ, что, за исключеніемъ рабочихъ Баку, остальные, а это, главнымъ образомъ, рабочіе фабричной промышленности центрального района, отдають рѣшительное преимущество ржаному хлѣбу.

Въ той же совокупности бюджетныхъ данныхъ наименьшее значеніе имѣетъ бѣлый хлѣбъ въ потребленіи артелей Московскаго уѣзда.

Насколько глубоко коренится преобладаніе черного хлѣба въ потребленіи экономически-низшихъ слоевъ московскаго населенія, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ данныхъ:

Низш. экон. гр. на основ. бюдж. изсл. 1908/10 г.г.	Рабочія артели и мелк. пром. зав. въ Москвѣ на основ. выбо- рочн. изслѣдов. 1916 г.	Артель кероси- новыхъ фонарши- ковъ въ Москвѣ 1914/15 1915/16 г.
---	--	---

Въ процентахъ.

Ржаной . . . . .	67	63	72	90
Пшеничный . . . . .	33	37	18	10

Для сравненія съ бюджетными данными мы приводимъ данныя о потребленіи хлѣба рабочихъ артелей въ Москвѣ, собранныя во время выборочной переписи. Онѣ не были включены въ общую таблицу, вслѣдствіе своей сравнительной малочисленности.

Данныя показываютъ, что въ соотношеніи между бѣлымъ и чернымъ хлѣбомъ въ рабочихъ артеляхъ 1916 г. наблюдается чуть замѣтное измѣненіе въ пользу блага, но въ общемъ черный хлѣбъ по прежнему преобладаетъ въ потребленіи.

Данныя по артели керосиновыхъ фонарщиковъ, наоборотъ, показываютъ сдвигъ въ пользу черного хлѣба; бѣлый хлѣбъ появляется на столѣ фонарщиковъ рѣже, чѣмъ въ первый годъ войны, можетъ быть, только въ праздничные дни.

Среди овощей доминирующую роль играет картофель. В то время, как другія разновидности овощей (капуста, лукъ) являются до известной степени только приправой, картофель имѣетъ въ питаніи самостоятельное значеніе, замѣняя въ иныхъ случаяхъ другіе содержащіе углеводъ продукты. Вотъ почему, рассматривая потребление важнѣйшихъ продуктовъ, необходимо выдѣлить картофель.

Годовое потребление картофеля по экономическимъ группамъ:

I Низш. группа. II. Средн. гр. III. Высш. гр. IV. Населен. въ сред.  
1) На основ. 2) На основ. 4 городовъ. немѣ.  
бюдж. изсл. выб. изсл.

В ъ п у д а х ъ .					
4,6	9,2	7,6	7,8	8,2	7,3

Потребленіе мясныхъ и молочныхъ продуктовъ представляетъ очень пеструю картину. Колеблемость нормъ чрезвычайно велика. Средняя душевая норма мяса равняется—4,5 пуд. въ годъ или 0,5 фун. въ день, но рабочіе Богородскаго у. и Середскаго района потребляютъ меньше 1 пуд., а высшая группа гор. Оренбурга—свыше 8,5 пуд. Такія скачкообразныя колебанія придаютъ средней чисто условное значеніе.

Обратившись къ среднимъ величинамъ по каждой изъ экономическихъ группъ въ отдѣльности и разбивъ низшую экономическую группу на 2 части по способу изслѣдованія, какъ мы неоднократно уже поступали выше, получимъ такой рядъ мясныхъ и молочныхъ нормъ:

I. Низш. группа. II. Средн. гр. III. Высш. гр. IV. Населен.  
1) На основ. 2) На основ. 4 городовъ.  
бюдж. изсл. выб. изсл.

	В ъ п у д а х ъ .				
Мясн. прод.	1,9	3,5	5,1	5,9	4,5
Молочн. »	1,6	5,2	7,8	8,0	6,0

Нормы по выборочнымъ изслѣдованіямъ въ низшей группѣ оказываются почти въ 2 и 3 раза выше бюджетныхъ нормъ. Потребленіе мясныхъ и молочныхъ продуктовъ, какъ и слѣдовало ожидать, повышается по направленію къ высшей группѣ. Высокое мясное потребленіе даетъ гор. Оренбургъ, высокое молочное потребленіе оспариваютъ г.г. Саратовъ и Тула.

Особое мѣсто среди пищевыхъ продуктовъ занимаютъ такъ называемые вкусовые. Но, къ сожалѣнiю, данныя по этой группѣ продуктовъ органичиваются сахаромъ, солью и чаемъ. Что касается другихъ вкусовыхъ продуктовъ, какъ перецъ, лавровый листъ, то выборочныя изслѣдованiя, за исключенiемъ гор. Тулы, обошли ихъ молчанiемъ. Послѣ хлѣба наиболѣе устойчивыя нормы даетъ поваренная соль. Душевая норма соли въ годъ—14 фунт. Сахаръ, наоборотъ, обнаруживаетъ сильно колеблющiяся нормы, притомъ послѣдовательно растущiя по направленiю къ высшимъ группамъ.

	I. Низш. группа.	II. Средн. гр.	III. Высш. гр.	IV. Населен.
	На основ. бюдж. изсл.	На основ. выбор. изсл.		4 городовъ.
	Въ ф у н т а х ъ в ѣ г о д ѣ .			
Сахаръ . .	19,4	48,0	66,4	71,9
				61,6

Въ обзорѣ источниковъ была упомянута работа о питанiи фонарщиковъ гор. Москвы, дающая возможность прослѣдить развитiе потребленiя за двухгодичный промежутокъ, съ 1-го iюля 1914 г. по 1 iюля 1916 г.

Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнiю этихъ данныхъ, необходимо указать на ихъ скромное показательное значенiе. Потребленiе фонарщиковъ—артельное со всѣми присущими ему особенностями, отличающими его отъ наиболѣе распространеннаго индивидуальнаго способа питанiя. Затѣмъ, артель фонарщиковъ немногочисленна, насчитываетъ въ среднемъ 50 чел. При такомъ числѣ каждое, вызванное случайными причинами, колебанiе данныхъ приобрѣтаетъ такое значенiе, которое при другомъ составѣ или большемъ числѣ харчующихся оставалось бы незамѣтнымъ или даже совсѣмъ не обнаружилось. Но все же этотъ материалъ представляетъ особый интересъ, такъ какъ даетъ нѣкоторыя данныя объ измѣненiи въ потребленiи за годы войны.

Данныя о потребленiи сгруппированы по полугодiямъ, такъ какъ осеннее и весеннее полугодiя отличаются размѣрами потребленiя нѣкоторыхъ продуктовъ.

Такой группировкой явственнѣе обнаруживается динамика потребленiя.

Потребление продовольственных продуктов на душу по полугодиям в августе крестномонихт. фондирци-  
ковъ въ Москвѣ (въ фунтахъ).

П Е Р И О Д Ы.	Въ перекладъ на мѣсц.		К р у н ѣ.			О п о ш ѣ.			М я с о.		Всего мяса.	Рыба всякая.	Солъ.					
	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ ситный.	Крупа ядрица.	Пшено.	Горохъ и вермишель	Всего крупъ.	Картофель.	Капуста кислая	Капуста свѣжая.	Рисы суш., огурц., лукъ и коренья.				Всего овощей.	Масло подсолнечное.	Говядина.	Сало свѣжее.	
Съ июля по декабрь, 1914 г. . . . .	22145,3	26922,5	2,6	6,461	5,38	415,419,2	3,8	76,8	9,0	41,8	3,8	48,6	11,5	9,0				
Съ января по июль, 1915 г. . . . .	19314,0	23714,8	17,9	9,071	7,23	141,0	1,3	5,1	70,5	14,1	30,7	3,8	34,5	11,1	7,7			
Съ июля по декабрь, 1915 г. . . . .	21433,7	24851,5	11,5	5,178	1,25	6,412,3	3,8	78,1	9,0	16,1	6,4	52,5	10,3	9,0				
Съ января по июль, 1916 г. . . . .	19510,4	20510,0	2,6	7,7	60,3	23,150,0	3,8	5,1	82,0	11,5	33,3	5,1	38,4	7,7	9,0			
Въ процентахъ къ августу полугодію 1914 г.																		
Съ июля по декабрь, 1914 г. . . . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			
Съ января по июль, 1915 г. . . . .	86,1	97,1	88,1	85,4	700	140	117	60	266	6,7	133	91,8	157	68,5	100	71,0	122	85,8
Съ июля по декабрь, 1915 г. . . . .	95,2	71,2	92,2	117	450	80	127	66,7	41,6	220	100	102	106	103	167	108	88,7	100
Съ января по июль, 1916 г. . . . .	87,3	72,8	76,2	75,1	100	120	98,0	60	325	20,0	133	107	129	74,2	133	79,0	66,5	100

Сравнивая между собой осеннія полугодія и весеннія, приходится прежде всего отмѣтить правильную періодичность въ потребленіи нѣкоторыхъ продуктовъ. Весеннее полугодіе сопровождается повышеннымъ потребленіемъ гороха и вермишели, кислой капусты, грибовъ, огурцовъ и лука, подсолнечнаго масла; въ осеннее полугодіе усиливается потребленіе говядины, хлѣба бѣлаго и чернаго, крупы-ядрицы, картофеля, свѣжей капусты и сала.

Наблюдаемую періодичность слѣдуетъ объяснить, во-первыхъ вліяніемъ постовъ, строго соблюдаемыхъ въ весеннее полугодіе чѣмъ въ осеннее, и, во-вторыхъ, сезоннымъ появленіемъ свѣжихъ растительныхъ продуктовъ.

Періодическое увеличеніе потребленія однихъ продуктовъ взагнѣнъ другихъ составляетъ, повидимому, постоянное явленіе въ артельномъ питаніи, но оно переплетается съ явленіями новѣйшаго происхожденія, источникъ которыхъ слѣдуетъ искать въ условіяхъ военнаго времени.

Къ нимъ прежде всего принадлежитъ уменьшеніе хлѣбной нормы на 24%. Оно происходитъ за счетъ сокращенія нормъ обоихъ хлѣбовъ—ржаного и пшеничнаго, но сокращеніе ихъ идетъ неодинаковымъ темпомъ: въ то время, какъ норма потребленія ржаного хлѣба сократилась всего на 12%, норма пшеничнаго хлѣба даетъ уменьшеніе на цѣлыхъ 77%. Одновременно съ хлѣбомъ сильно сжалось потребленіе картофеля (на 40%), рыбы всякой (на 33%). Зато другіе продукты обнаружили замѣтный ростъ, вызываемый необходимостью компенсировать сокращеніе потребленія хлѣба и картофеля. Къ этимъ продуктамъ относятся: капуста, грибы, огурцы и лукъ, подсолнечное масло и свѣжее сало.

Говядина показываетъ слабое возрастаніе.

Соль осгается на прежнемъ уровнѣ.

Ухудшеніе питанія фонарщиковъ за указанные 2 года совершенно очевидно демонстрируется уменьшеніемъ количества калорій, вырабатываемыхъ потребляемой пищей:

Количество калорій было въ 1914—15 гг.—2.300, въ 1915—16 г.—2.144, т.-е. уменьшилось на 156. На взрослога работника уменьшеніе выразится въ еще большемъ числѣ. Въ табл. № 2 мы находимъ и отвѣтъ на вопросъ о причинѣ этого уменьшенія. Количество калорій животнаго происхожденія осталось безъ измѣненія, но уменьшилось на указанное выше число количество калорій растительнаго происхожденія. Такимъ образомъ, повышение потребленія овощей, сала и растительнаго масла въ концѣ концовъ не покрыло убытка отъ сокращенія потребленія хлѣба и картофеля.

### III. В ы в о д ы.

Всѣ изложенныя выше данныя можно резюмировать слѣдующимъ образомъ:

1. Нормы, выведенныя на основаніи анкетныхъ данныхъ, даютъ сильное увеличеніе въ сравненіи съ нормами бюджетныхъ изслѣдованій рабочаго населенія, что объясняется не только недостаткомъ метода, но и другими приводящими причинами: влияніемъ момента опроса, включеніемъ въ составъ опрашиваемыхъ высшихъ социальныхъ группъ и т. д.

2. Тѣмъ не менѣе бюджетныя данныя приближаются, вслѣдствіе однородности социальной среды, къ выборочнымъ даннымъ низшей экономической группы, всѣ нормы которой обнаруживаютъ при анализѣ достаточную устойчивость, и тѣмъ даютъ возможность установить общую типическую среднюю потребленія для этой социальной группы.

3. Питаніе городского населенія обнаруживаетъ зависимость отъ условій окружающаго экономического района.

4. Въ пищѣ горожанина преобладаетъ растительная пища, въ частности хлѣбные продукты, но въ то же время въ городскомъ потребленіи наблюдается болѣе равномѣрное, чѣмъ въ крестьянскомъ, использованіе растительной и животной пищи и отдѣльныхъ продуктовъ. При этомъ потребленіе городскихъ рабочихъ, хотя и отличается нѣкоторыми типично городскими чертами, но по своему составу является не менѣе растительнымъ, чѣмъ сельское потребленіе.

5. Если раздѣлить городское населеніе на три экономическія группы, то окажется, что хуже другихъ питается низшая группа, т. е. рабочіе, чернорабочіе, прислуга, отчасти ремесленники. Питаніе этой группы стоитъ ниже требованій физиологіи, ниже выполняемаго ею труда, слѣдовательно, совершенно недостаточно.

6. Съ повышеніемъ экономической состоятельности расширяется потребленіе, причѣмъ расширеніе происходитъ главнымъ образомъ за счетъ тѣхъ продуктовъ, которые небольшимъ объемомъ, легкой усвояемостью и содержаніемъ питательныхъ веществъ превосходятъ другіе продукты.

7. Потребляемая пища по относительному содержанію бѣлковъ, жировъ и углеводовъ во всѣхъ экономическихъ группахъ оказывается чрезвычайно однообразной. Это совпаденіе состава питанія сельскаго населенія и городского указываетъ на его типичность для страны.

---

## ПРИЛОЖЕНІЯ.

### Примѣчанія къ таблицамъ:

1. При выборѣ потребительской единицы, къ которой должно привести размѣры потребленія, мы остановились на одной душѣ населенія, независимо отъ половыхъ и возрастныхъ различій (по нашей терминологіи—«средняя душа»). Такая единица по практическимъ соображеніямъ болѣе пригодна, чѣмъ всякая другая, имѣющая условное значеніе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда матеріалъ былъ приуроченъ къ «ѣдоку», «взрослому мужчинѣ», коэффициентомъ перевода на душу служило—1,43.

По отношенію къ 5 артелямъ Московскаго уѣзда (изъ кн. В. М. Кузьминыхъ - Ланина) коэффициентъ перевода пониженъ до 1,25, въ виду того, что въ артели на ряду съ мужчинами входятъ женщины и дѣти, естественно уменьшающія среднюю норму взрослому ѣдоку.

2. Для перевода печенаго хлѣба различныхъ сортовъ въ муку, принимался во вниманіе припекъ, который исключался изъ общаго вѣса. Припекъ ржаного хлѣба приравнивался 50%, припекъ бѣлаго хлѣба—30%, булки и крендели брались по ихъ полному вѣсу.

3. Всѣ продукты переводились на вѣсовые количества. Для перевода приняты слѣдующія нормы: 1 ведро молока—30 ф., 1 мѣра картофеля—50 ф., 1 кочанъ капусты—4 ф., 1 мѣра огурцовъ—40 ф., 1 мѣра луку—40 ф. Въ фунтѣ штукъ: яблокъ—4,6, помидоровъ—3,7, свеклы—2,4, огурцовъ—5, луку—8,3, сельдей—4. Вѣсъ курицы—3,6 ф., гуся—9 ф., утки—3,5 ф., индѣйки—8,4 ф., яйца— $\frac{1}{8}$  ф.

4. Передъ разложеніемъ продуктовъ на основныя питательныя вещества изъ общаго вѣса нѣкоторыхъ продуктовъ исключался вѣсъ отбросовъ, костей и др. Нормы отбросовъ такія: для картофеля—40%, для мяса и рыбы—33%, для лука—10%, яйцо безъ скорлупы принималось равнымъ— $\frac{1}{10}$  ф.

5. Для разложенія на питательныя вещества приняты слѣдующіе, исчисленные въ работѣ А. В. Чайнова средніе коэффициенты для группъ однородныхъ по своему происхожденію продуктовъ:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Хлѣбные продукты и крупы . . .	10,57	1,96	65,63
Картофель . . . . .	1,95	0,15	20,69
Овощи и фрукты . . . . .	1,29	0,13	10,07
Сахаръ . . . . .	—	—	96,28
Растительное масло . . . . .	—	10,0	—
Мясные продукты . . . . .	19,09	5,34	0,96
Рыба . . . . .	16,0	10,73	3,12
Молоко . . . . .	3,26	2,19	4,78
Масло, творогъ и сметана . . . .	6,48	39,52	0,81
Яйца . . . . .	19,47	18,78	8,54

6. При исчисленіи количества усвоенныхъ питательныхъ веществъ приняты слѣдующіе коэффициенты:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Растительная пища . . . . .	0,70	0,85	0,90
Животная пища . . . . .	0,94	0,94	0,98

7. При исчисленіи netto калорій приняты слѣдующія нормы:

Количество netto кал. на 1 гр. веш.:			
Б ѣ л к и:		Жиры.	Углеводы.
раст. живот.			
3,96	4,23	9,3	4,1

---

## Годовое потребление продовольственных про

№ строк.	Названия продуктов.	Нижняя экономическая					
		г. Москва и Моск. губ.					
		Артель керосин. фарш. гор. Москвы.		10 артелей фаб.-заводск. предпр.	Рабочие одинок. из фабрик.	Костромская губ. Богородск. у.	Рабочие семейств Середок. района.
		1914-1915 г.	1915-1916 г.				
		1.	2.	3.	4.	5.	
1	Число хозяйств . . .	1	1	15	241	20	
2	Душъ обоого пола . .	80,3	59,4	2474	1018	83	
3	Хлѣбные.	Мука ржаная . . . . .	—	—	3,3	—	—
4		"    пшеничная . . . . .	—	—	9,1	56,0	—
		Печеный хлѣбъ (въ переводѣ на муку):					
5		Черный . . . . .	415,2	408,4	468,2	312,0	269,3
6		Бѣлый . . . . .	90,3	43,2	17,2	—	166,2
7		Калачи, баранки . . . .	—	—	3,9	1,4	12,7
8		Всего муки ржаной . . .	415,2	408,4	471,5	312,0	269,3
9		"    пшеничной . . . .	90,3	43,2	30,2	57,4	178,9
10		Всего хлѣбныхъ . . . . .	505,5	451,6	501,7	369,4	448,2
11		Крупы.	Гречневая . . . . .	97,0	109,8	91,2	56,0
12	Пшеничная . . . . .		20,4	15,3	2,9	20,0	—
13	Горохъ, фасоль . . . . .		15,3	12,8	3,7	—	4,1
14	Вермишель, макароны .		—	—	2,3	—	—
15	Рисъ и др. . . . .		—	—	—	0,3	6,0
16	Всего крупъ . . . . .	132,7	137,6	100,0	76,3	22,9	
17	Овощи.	Картофель . . . . .	61,3	48,5	102,7	222,8	158,4
18		Капуста . . . . .	74,0	102,1	94,4	68,0	134,6
19		Лукъ, помидоры . . . . .	10,2	10,2	0,8	—	—
20		Огурцы . . . . .	—	—	0,8	—	—
21		Разныхъ овощей . . . . .	—	—	—	—	—
22	Всего овощей . . . . .	145,5	160,5	198,7	290,8	293,0	

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (работіе, мастеровые, ремесленники).									
Гор. Петроградъ.			Гор. Баку.			Гор. Саратовъ.	Гор. Оренбургъ.	Гор. Тула.	
Текстильные рабочіе.			Нефтепром. раб. (русскіе).					Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе, ремесленники, прислуга и др.
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	12.	13.		
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
6 8,6	16 66	22 71,6	166 237,4	367 5493	531 1730,4	1870 9070	179 1190,5	930 5564	103 652
—	24,5	21,5	—	14,5 44,2	12,2 38,2	100,8 159,2	10,2 332,0	85,0 78,0	62,1 75,7
331,2 150,6	281,4 106,8	287,5 112,2	155,5 410,0	81,7 287,5	94,5 304,4	100,8 4,8	10,7 3,6	187,2 178,0	205,8 170,0
331,2 150,6	281,4 106,8	287,5 112,2	155,5 410,0	99,2 317,5	106,7 356,2	201,6 329,2	20,8 424,4	272,2 312,7	267,9 297,1
481,8	412,7	421,2	565,5	446,7	462,9	530,8	445,3	584,9	565,0
—	—	—	1,1 1,7	6,3 0,9	5,6 1,0	24,0 39,6	10,2 22,9	79,8 31,6	65,3 31,2
31,3	30,0	30,2	0,5 7,6 6,0	0,6 4,8 11,5	0,6 5,2 10,7	9,6 — 10,8	— — 10,2	20,5 4,7 48,1	13,0 3,9 30,4
31,3	30,0	30,0	16,8	24,0	23,1	84,0	43,3	187,7	144,8
329,6 70,5	262,5 59,2	270,7 60,6	193,4 27,4 25,5 5,0 28,7	150,2 40,6 12,1 5,1 18,6	156,2 38,7 14,0 5,1 20,0	284,4 50,4	243,7	446,4 96,5 37,7 82,2 32,0	497,6 96,2 44,7 80,6 53,0
400,1	321,7	331,3	279,8	226,7	233,9	331,8	243,7	604,7	772,2

Годовое потребление продовольственных про

№ строк.	Названия продуктов.	Наим. экон. группа (рабочие, мастеровые, ремесленники).				Средняя экономическая группа (служащие, чиновники).					
		Средн. изъ. наличных бюджетн. паслбд. (графа 3, 4, 5, 8 и 11)		Средн. изъ. наличных выборочн. паслбд. (графа 12, 13, 14, 15)		Въ среднемъ по группѣ.		Г. Саратовъ	Г. Оренбургъ	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.
		16.	17.	18.	19.	20.	21.				
1	Число хозяйствъ.	829	7082	3913	1036	193	271	1500			
2	Душъ обоего пола.	5385	16476,6	22001,5	5474	1270,6	1657	8401,6			
3	Мука ржаная . . . . .	7,4	64,5	26,8	43,6	4,7	42,4	30,2			
4		пшеничная. . . . .	20,7	161,2	68,0	153,2	243,3	79,0	158,5		
5	Печеный хлѣбъ (въ переводѣ на муку):										
6	Черный . . . . .	286,3	126,1	250,9	99,2	12,6	176,8	96,2			
7	Бѣлый . . . . .	120,0	89,1	99,1	18,0	22,6	132,1	57,5			
8	Калачи, баранки. . . . .	6,3	90,5	35,8	183,2	160,0	53,4	132,2			
9	Всего муки ржаной.	289,5	190,6	277,7	142,8	17,3	219,2	126,4			
9	» пшенич.	147,0	340,9	202,9	354,4	425,9	264,5	348,3			
10	Всего хлѣбныхъ.	440,7	531,5	480,6	497,2	443,2	483,7	474,7			
11	Крупы.	Гречневая . . . . .	33,1	45,1	50,2	45,6	17,8	74,1	45,8		
12		Пшеничная . . . . .	4,8	32,1	17,1	38,4	18,2	29,9	28,8		
13		Горохъ, фасоль . . . . .	7,7	10,8	10,0	8,4	—	11,7	6,7		
14		Вермишель, макар.	1,5	2,2	1,5	—	—	9,6	3,2		
15		Рисъ и др. . . . .	3,4	24,9	10,6	29,2	16,4	55,9	33,8		
16	Всего крупъ . . . . .	50,5	115,0	89,4	121,6	52,4	181,2	118,3			
17	Овощи.	Картофель . . . . .	182,2	368,0	226,6	272,4	190,9	442,8	302,0		
18		Капуста . . . . .	79,3	60,8	74,1	52,8	—	88,1	46,9		
19		Лукъ, помидоры. . . . .	3,0	20,6	10,7	—	—	43,4	14,5		
20		Огурцы . . . . .	1,0	40,7	15,3	—	—	92,3	30,8		
21		Разныхъ овощей. . . . .	4,2	21,3	9,6	—	—	40,8	13,6		
22	Всего овощей. . . . .	269,5	511,4	336,3	325,2	190,9	707,5	407,8			

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Население городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москва.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулы.	Въ среднемъ по группѣ.	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
597 3142	232 1167,2	115 902	944 5211,5	1352 7715	3722 18779	604 3703,7	1559 9487	7237 39684,7	13594 75294,3
46,4 156,4	4,0 204,7	32,8 72,5	27,7 114,5	6,8 62,4	78,4 159,2	6,2 260,4	68,6 79,0	40,0 140,3	31,2 127,8
105,2 18,0 228,4	17,7 35,8 173,4	202,3 146,4 58,2	108,3 66,7 153,3	177,1 109,9 —	102,8 11,2 186,0	13,6 20,6 138,7	189,4 167,5 59,8	120,7 73,8 96,1	144,0 74,3 104,3
151,6 402,8	21,7 414,0	235,1 277,1	136,1 364,6	183,9 172,3	181,2 356,4	19,8 419,7	258,0 306,4	160,7 313,7	175,2 306,5
554,4	435,7	512,2	500,7	356,2	537,6	439,4	561,4	471,2	481,7
31,2 44,4 9,6 — 18,0	20,7 18,6 — — 17,5	85,5 35,4 9,9 7,8 39,0	45,8 32,7 6,5 2,6 24,8	46,4 16,8 — 3,6 28,8	26,4 40,8 9,9 — 16,8	16,4 20,0 — — 14,9	79,0 34,1 17,4 6,2 47,6	42,1 27,9 6,8 2,5 27,0	46,0 26,6 7,5 2,5 24,1
103,2	56,7	177,6	112,4	95,6	93,9	51,3	184,3	106,3	106,6
288,0 54,0 — — —	196,0 — — — —	450,8 103,2 42,9 101,4 65,0	311,6 52,4 14,3 33,8 21,7	369,2 54,4 — — —	281,6 50,8 — — —	210,2 — — — —	446,9 95,7 42,9 83,5 38,7	327,0 50,2 10,7 20,9 9,7	291,8 55,9 12,5 25,2 13,6
342,0	196,0	763,4	433,6	423,6	332,4	210,2	707,7	418,5	399,0

Годовое потребление продовольственных про

№ строки.	Названия продуктов.	Нижняя экономическая					
		Г. Москва и Моск. губ.					
		Артель керосин. фариш. гор. Москвы.		15 артелей 10 фабр.-заводск. предпр.	Рабочие общин.	Рабочие фабрик и заводов.	Косовская губ. Рабочие сельские Сербск. района.
		1914-1915г	1915-1916г	1914-1915г	1915-1916г	1914-1915г	1915-1916г
		1.	2.	3.	4.	5.	
23	Раст.	Фрукты, ягоды . . . . .	—	—	—	15,8	
24		Грибы . . . . .	—	—	0,4	0,5	
25		Масло растительное . . . . .	23,0	20,4	15,9	24,5	13,0
26	Вкусные.	Сахаръ . . . . .	—	—	3,5	29,6	
27		Чай, кофе, пикорій . . . . .	—	—	0,3	1,1	
28		Разн. вкусовые . . . . .	—	—	0,3	—	
29		Соль . . . . .	15,3	17,9	22,3	—	12,8
30		Всего вкусовыхъ . . . . .	15,3	17,9	26,4	11,4	44,1
31	Мясные.	Птица . . . . .	—	—	—	—	
32		Говядина . . . . .	74,0	79,1	37,3	31,0	32,5
33		Баранина, телятина . . . . .	—	—	0,5	—	—
34		Свинина . . . . .	—	—	9,7	—	—
35		Соловья . . . . .	—	—	23,3	—	—
36		Студень, потроха . . . . .	—	—	2,0	—	4,1
37		Колбаса, ветчина . . . . .	—	—	—	—	—
38		Сало свин. и говяжье . . . . .	7,7	12,8	20,1	—	0,4
39	Всего мясныхъ . . . . .	81,7	91,9	92,9	31,0	36,9	
40	Рыба.	Рыба . . . . .	23,5	17,9	13,4	5,0	13,6
41	Молочные.	Молоко . . . . .	—	—	5,0	99,3	84,8
42		Масло коровье . . . . .	—	—	0,2	2,0	2,2
43		Сыр, творогъ, сметана . . . . .	—	—	—	—	0,1
44	Всего молочныхъ . . . . .	—	—	5,2	101,3	87,1	
45	Яйца шт. . . . .	—	—	1,5	9,0	78,2	

ДУКТОВЪ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, мастерые, ремесленники)									
Гор. Петроградъ.			Гор. Баку.			Гор. Саратовъ.	Гор. Оренбургъ.	Гор. Тула.	
Текстильные рабочіе.			Нефтепроя. раб. (русскіе).					Рабочіе на за- водахъ.	Чернорабочіе ремесленники, прислуга и др.
Однѣмкн.	Съ семь- ями при себѣ.	Въ средн	Однѣмкн.	Съ семь- ями при себѣ.	Въ средн.	Гор. Саратовъ.	Гор. Оренбургъ.		
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
—	—	—	53,3	69,1	67,0	—	—	29,1	15,6
9,7	6,1	6,5	3,9	6,0	5,7	26,4	24,7	6,2 24,4	4,2 25,2
19,2	26,3	25,4	25,1	28,5	28,0	41,4	47,5	51,9	51,4
3,3	4,8	4,6	2,0	1,8	1,8	1,4	—	1,8	1,8
—	—	—	—	—	—	18,7	—	25,3	27,1
22,5	31,1	30,0	27,2	30,3	29,5	61,5	47,5	79,0	80,3
—	—	—	—	—	—	—	—	14,8	6,3
78,0	65,8	68,4	118,0	133,7	131,6	134,4	177,8	51,7	43,1
—	—	—	1,9	—	0,3	—	39,6	11,7	7,5
—	—	—	—	—	—	—	10,2	5,2	4,6
—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	1,6
23,2	12,8	14,1	—	—	—	—	—	9,9	7,1
11,3	2,0	3,1	0,9	2,2	2,0	8,7	14,2	9,2	6,2
112,5	50,6	85,5	126,5	135,5	133,5	143,1	241,8	105,1	76,4
26,5	27,5	27,6	12,0	18,5	17,9	40,5	24,0	11,6	11,0
18,0	38,2	35,7	32,2	73,2	67,6	132,3	283,6	174,9	174,3
5,8	10,4	9,8	0,3	0,9	0,8	11,7	10,6	4,2	11,2
—	3,9	3,5	3,0	1,5	1,6	—	—	15,3	11,2
27,8	52,5	49,0	35,4	75,6	69,5	144,0	294,2	194,4	196,7
28,0	55,5	52,4	33,0	77,9	72,1	76,5	84,4	164,5	110,5

Годовое потребление продовольственных про

№ строки.	Названия продуктовъ.	Изм. экон. групп (работн., мастеровые, ремесленники)			Средняя экономическая группа (служащие, чиновники).				
		Средн. изъ данныхъ о домох. расход. (графы 3, 4, 5 и 11)	Средн. изъ данныхъ выборочн. расход. (графы 12, 13, 14, 15)	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	
									16.
23	Разн.	Фрукты, ягоды . . .	16,6	11,2	11,6	—	—	30,9	10,3
24		Грибы . . . . .	3,4	2,6	2,5	—	—	4,2	1,6
25		Масло растительное.	13,1	25,2	19,1	20,4	18,6	20,3	19,7
26	Вкусовые.	Сахаръ . . . . .	19,4	48,0	22,3	62,2	81,5	55,5	66,4
27		Чай, кофе, цикор.	1,9	1,3	1,3	1,8	—	2,4	1,4
28		Разн. вкусовые . . .	2,6	—	1,2	—	—	—	—
29		Соль . . . . .	4,5	17,8	11,5	17,9	—	23,6	13,8
30		Всего вкусовыхъ.	28,3	67,0	36,3	81,9	81,5	81,5	81,6
31	Мясные.	Птица . . . . .	—	5,3	1,9	—	—	13,7	4,5
32		Говядина . . . . .	60,2	101,8	78,3	211,2	186,6	58,5	152,1
33		Баранина, телятина.	0,2	14,7	5,4	—	56,7	14,1	23,6
34		Свинина . . . . .	1,9	5,0	2,7	—	15,6	10,1	8,6
35		Солонина . . . . .	4,2	1,1	2,5	—	—	2,0	0,7
36		Студень, потроха . .	1,2	—	0,6	—	—	—	—
37		Колбаса, ветчина . .	2,8	4,3	2,8	—	—	12,7	4,2
38		Сало свиное и говяж.	5,1	9,6	7,7	11,0	16,0	8,6	11,8
39		Всего мясныхъ . . .	76,0	141,0	101,9	222,2	274,9	119,7	205,5
40	Рыб.	Рыба . . . . .	15,5	21,6	16,9	50,1	28,0	22,0	33,4
41	Молочные.	Молоко . . . . .	58,5	191,4	117,5	250,2	368,2	211,3	276,6
42		Масло коровье . . .	3,0	9,4	4,0	31,6	25,8	25,2	27,5
43		Сыр, творогъ, сметана . . . . .	1,0	6,6	2,9	—	—	28,2	9,4
44		Всего молочныхъ . .	62,5	207,3	124,4	281,8	394,0	264,7	313,5
45		Яйца шт. . . . .	42,6	109,1	59,0	168,0	172,4	199,9	180,1

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.					Въ среднемъ по группѣ.	Въ среднемъ для вѣхъ.
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москва.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.			
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.	
—	—	44,2	14,7	—	—	—	32,2	8,1	11,2	
—	—	5,7	1,9	1,3	—	—	6,0	1,8	1,9	
26,4	13,8	31,2	23,8	10,0	24,8	19,0	25,5	19,8	20,6	
61,8	83,3	70,8	71,9	68,4	51,2	70,9	55,7	61,6	55,5	
1,9	—	2,9	1,6	4,8	1,6	—	2,0	2,1	1,6	
19,4	—	26,8	15,4	15,6	18,7	—	26,5	15,2	6,3	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	14,0	
53,7	53,7	100,5	58,9	58,8	71,6	70,9	54,2	78,9	71,4	
—	—	24,4	8,1	—	—	—	15,3	3,8	4,5	
206,4	257,5	74,4	179,4	51,2	168,0	221,5	56,3	124,2	133,5	
—	50,6	20,2	23,5	13,2	—	59,5	12,8	18,8	17,8	
—	17,1	10,1	9,1	23,8	—	14,2	6,6	12,4	8,2	
—	—	2,1	0,7	2,0	—	—	2,3	1,1	1,2	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	
8,8	16,0	14,2	4,7	13,2	9,3	—	10,9	6,0	4,4	
—	—	11,4	12,1	3,2	—	15,3	9,0	9,2	10,2	
5,2	341,1	156,8	237,6	111,6	177,7	300,4	113,2	175,5	180,0	
55,2	36,7	27,2	39,7	21,1	46,8	29,5	15,4	29,7	30,1	
233,1	393,2	219,9	283,7	104,6	185,3	351,8	188,2	207,7	223,7	
33,7	35,6	24,7	31,3	24,4	21,7	24,4	11,7	20,6	20,8	
—	—	23,2	7,7	24,0	—	—	18,5	10,6	7,7	
266,6	433,8	267,5	322,7	153,0	208,0	376,2	218,4	238,9	232,2	
174,0	260,0	216,4	216,5	292,0	123,5	173,5	174,6	191,0	161,7	

Годовое потребление бѣлковъ, жировъ и угле

№ строк.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Нижшая экономическая					
		Г. Москва и Моск. губ.					
		Артель керосин. фарш. гор. Москвы.		15 артелей, 10 фабр.-заводск. предпр.	Рабочие ордены изъ фабрикъ и цеховъ в. Костромской губ. Рабоч. цеховъ Семеновского района.		
		1914—1915г.	1915—1916г.	1914—1915г.	1915г.	1915г.	
		1.	2.	3.	4.	5.	
1	Хлѣбъ и крупы.	Бѣлки . . . . .	67,5	62,3	63,6	47,1	49,8
2		Жиры . . . . .	12,5	11,6	11,8	8,7	9,2
3		Углеводы . . . . .	418,9	386,8	394,9	292,5	309,2
4	Картофель.	Бѣлки . . . . .	0,7	0,6	1,2	2,6	1,6
5		Жиры . . . . .	0,1	0,04	0,1	0,2	0,1
6		Углеводы . . . . .	7,6	6,0	12,6	27,7	19,7
7	Овощи и фрукты.	Бѣлки . . . . .	1,1	1,2	1,2	0,6	2,0
8		Жиры . . . . .	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2
9		Углеводы . . . . .	8,5	11,2	9,7	6,9	15,2
10	Мясо.	Бѣлки . . . . .	10,9	12,6	13,2	4,0	5,6
11		Жиры . . . . .	3,1	3,2	3,7	1,1	1,6
12		Углеводы . . . . .	0,6	0,6	0,7	0,2	0,3
13	Рыба.	Бѣлки . . . . .	2,7	1,9	1,4	0,5	1,5
14		Жиры . . . . .	1,8	1,3	1,0	0,4	1,0
15		Углеводы . . . . .	0,5	0,4	0,3	0,1	0,3
16	Молоко и масло.	Бѣлки . . . . .	—	—	0,2	3,3	2,9
17		Жиры . . . . .	—	—	0,3	3,8	2,8
18		Углеводы . . . . .	—	—	0,2	4,6	4,1
19	Яйца.	Бѣлки . . . . .	—	—	0,03	0,2	1,5
20		Жиры . . . . .	—	—	0,02	0,2	1,5
21		Углеводы . . . . .	—	—	0,001	0,1	0,7
22	Сахаръ.	Углеводы . . . . .	—	—	3,4	9,9	32,5
23	Раст. масло.	Жиры . . . . .	2,3	2,0	1,6	2,5	1,3

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые).

Гор. Петроградъ.			Гор. Баку.			Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	
Текстильные рабочіе.			Нефтепром. раб. (русскіе).					Рабочіе на за- водахъ.	Чернорабочіе, ре- прислуга, ре- месленники.
Одиночкн.	Съ семьями при собѣ.	Въ средн.	Одиночкн.	Съ семьями при собѣ.	Въ средн.				
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
54,2	46,8	47,7	61,6	49,9	51,5	65,0	51,6	81,9	74,3
10,1	8,7	8,9	11,4	9,2	9,5	12,1	9,6	15,1	13,7
336,8	290,5	296,3	382,0	308,8	318,6	403,5	320,6	506,9	459,8
3,9	3,1	3,2	2,3	1,8	1,8	3,3	2,9	5,2	5,8
0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4	0,5
40,9	32,6	33,6	24,0	18,7	19,4	35,3	30,3	55,5	61,8
0,9	0,8	0,8	1,8	1,9	1,9	0,7	—	3,7	3,8
0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	—	0,4	0,4
7,1	6,0	6,1	14,1	14,7	14,6	5,1	—	28,5	29,7
16,6	11,2	12,0	15,5	17,5	17,3	18,8	31,8	14,7	10,6
4,6	3,1	3,4	4,3	4,9	4,8	5,3	8,2	4,1	3,0
0,8	0,6	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0	2,0	0,7	0,5
3,3	3,0	3,0	1,3	2,0	1,9	6,5	3,8	1,2	1,2
2,2	2,0	2,0	0,9	1,4	1,3	4,4	2,6	0,8	0,8
0,6	0,6	0,6	0,3	0,4	0,4	1,3	0,8	0,2	0,2
1,0	2,2	2,0	1,3	2,5	2,4	5,1	10,3	6,9	7,1
2,6	6,5	6,0	2,0	2,5	2,4	7,5	4,4	11,5	12,7
0,9	2,0	1,8	1,6	3,5	3,3	6,4	13,7	8,5	8,5
0,6	1,1	1,0	0,7	1,5	1,4	1,5	1,6	3,2	2,2
0,5	1,1	1,0	0,7	1,5	1,4	1,4	1,6	3,1	2,1
0,2	0,5	0,5	0,3	0,7	0,6	0,7	0,7	1,4	1,0
18,5	25,3	24,5	24,1	27,4	27,0	39,9	45,5	50,0	49,5
1,0	0,6	0,7	0,4	0,6	0,6	2,6	2,5	2,4	2,5

### Годовое потребление бѣлковъ, жировъ и углеводовъ

№ строки.	Названия продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Изви. экон. группа (рабочие, ремесленники, мастера)			Средняя экономическая группа (служащие, чиновники).				
		Средн. изъ данныхъ бюджетн. настѣд. графы 3, 4, 5, 8 и 11)		Въ среднемъ по группѣ.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	
		Средн. изъ данныхъ выборочн. настѣд. графы 12, 13, 14, 15).	16.						17.
1	Хлѣбъ и крупы.	Бѣлки . . . . .	51,9	68,2	60,2	65,9	52,4	70,5	62,9
2		Жиры . . . . .	9,6	12,6	11,2	12,2	9,7	13,0	11,7
3		Углеводы . . . . .	322,3	422,7	373,5	409,4	325,2	435,2	389,9
4	Картофель.	Бѣлки . . . . .	2,1	4,3	2,7	3,2	2,2	5,2	3,5
5		Жиры . . . . .	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,4	0,3
6		Углеводы . . . . .	22,6	45,7	28,1	32,8	23,7	55,0	37,2
7	Овощи и фрукты.	Бѣлки . . . . .	1,3	2,0	1,6	0,7	—	3,5	1,5
8		Жиры . . . . .	0,1	0,2	0,2	0,1	—	0,4	0,2
9		Углеводы . . . . .	10,5	15,8	12,3	5,3	—	30,3	11,9
10	Мясо.	Бѣлки . . . . .	10,4	19,0	13,8	29,1	36,2	16,7	27,3
11		Жиры . . . . .	2,9	5,1	3,8	8,1	10,1	4,7	7,5
12		Углеводы . . . . .	0,5	1,1	0,7	1,5	1,8	0,8	1,4
13	Рыба.	Бѣлки . . . . .	1,7	3,2	2,3	8,0	4,5	3,5	5,3
14		Жиры . . . . .	1,1	2,0	2,5	5,4	3,0	2,4	3,6
15		Углеводы . . . . .	0,3	0,6	0,5	1,6	0,9	0,7	1,0
16	Молоко и масло.	Бѣлки . . . . .	2,1	7,5	4,4	10,2	13,8	10,4	12,5
17		Жиры . . . . .	3,1	13,1	6,4	18,0	18,3	25,7	20,6
18		Углеводы . . . . .	2,8	9,3	5,7	12,2	17,9	10,5	13,6
19	Яйца.	Бѣлки . . . . .	0,8	2,1	1,2	3,3	3,4	3,8	3,5
20		Жиры . . . . .	0,8	2,1	1,1	3,2	3,2	3,8	3,4
21		Углеводы . . . . .	0,4	0,9	0,5	1,4	1,5	1,7	1,5
22	Сахаръ.	Углеводы . . . . .	19,4	46,2	25,3	59,9	78,4	53,4	63,9
23	Раст. масло.	Жиры . . . . .	1,3	2,5	1,9	2,0	1,9	2,0	2,0

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москва.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулѣ.	Въ среднемъ	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
69,5 12,9 431,6	52,0 9,7 323,2	73,1 13,5 452,5	64,9 12,0 402,4	46,3 8,6 287,5	66,7 12,4 414,5	51,9 9,6 322,0	79,4 14,1 491,2	61,1 11,2 378,8	62,3 11,5 385,7
3,4 0,3 35,8	2,3 0,2 24,3	5,3 0,4 55,9	3,6 0,3 38,7	4,3 0,3 45,8	3,3 0,3 35,0	2,5 0,2 26,1	5,2 0,4 55,5	3,8 0,3 40,6	3,4 0,3 36,1
0,7 0,1 5,4	— — —	4,7 0,5 36,6	1,8 0,2 14,0	0,7 0,1 5,6	0,7 0,1 5,1	— — —	3,8 0,4 30,1	1,3 0,1 10,2	1,6 0,2 12,1
28,1 7,9 1,4	44,6 12,5 2,2	21,7 6,1 1,1	31,5 8,8 1,6	15,3 4,3 0,8	23,3 6,5 1,2	39,4 11,0 2,0	15,7 4,4 0,8	23,4 6,6 1,2	24,0 6,7 1,2
8,8 5,9 1,1	5,9 3,9 1,2	2,9 2,0 0,6	5,9 3,9 1,2	2,3 1,5 0,5	7,5 5,0 1,5	5,7 2,2 0,9	1,7 1,1 0,3	4,3 2,5 0,8	4,5 3,1 0,9
9,8 18,4 11,4	15,7 28,6 19,4	10,3 23,8 10,9	12,1 25,6 13,9	6,6 21,4 5,4	7,5 12,7 9,1	13,6 22,3 17,1	8,1 16,3 9,2	9,1 19,8 10,3	9,4 19,3 10,9
3,4 3,3 1,5	5,1 4,9 2,2	4,2 4,1 1,8	4,2 4,1 1,8	5,7 5,5 2,5	2,4 2,3 1,1	3,4 3,3 1,5	3,4 3,3 1,5	3,7 3,6 1,6	3,2 3,1 1,4
59,5 2,6	80,2 1,4	68,2 3,1	69,3 2,4	65,9 1,0	49,3 2,5	68,3 1,9	53,6 2,6	59,3 2,0	54,4 2,1

**Годовое потребление бѣлковъ, жировъ и углеводовъ**

№ строки.	Названия продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Нижшая экономическая					
		Г. Москва и Моск. губ.					
		Артель керосин. фармаци. тор. Москвы.	15 артелей, 10 фабр.-заводск. предпр.	Рабоче-одной изъ фабрикъ Богородск. у.	Костромская губ.	Рабоч. семейн. С.б. реченскаго района.	
	1914—1915—1916г.	1.	2.	3.	4.	5.	
24	Растительная вещества	Бѣлки . . . . .	69,3	64,3	66,0	50,6	53,6
25		Жиры . . . . .	15,0	13,2	13,6	11,5	10,9
26		Углеводы . . . . .	435,0	404,2	420,7	336,9	376,5
27	Животная вещества.	Бѣлки . . . . .	13,7	14,5	14,8	8,0	11,5
28		Жиры . . . . .	4,9	4,8	5,0	5,5	6,8
29		Углеводы . . . . .	1,1	1,0	1,2	5,2	5,5
30	В с е г о .	Бѣлки . . . . .	82,9	78,8	80,6	58,6	64,1
31		Жиры . . . . .	19,9	18,6	18,6	17,0	17,7
32		Углеводы . . . . .	436,0	405,2	421,9	342,1	381,6
33		<b>Всего . . . . .</b>	<b>538,9</b>	<b>502,6</b>	<b>521,3</b>	<b>417,7</b>	<b>463,5</b>
34	По условьяности.	Бѣлки . . . . .	61,3	58,6	60,1	42,9	47,0
35		Жиры . . . . .	17,3	16,2	16,2	15,0	15,0
36		Углеводы . . . . .	392,5	364,7	379,8	308,3	344,0
37	Растит.	Бѣлковъ . . . . .	222	205	211	162	172
38		Жировъ . . . . .	135	124	122	104	98
39		Углеводовъ . . . . .	1827	1697	1768	1415	1581
40	Животн.	Бѣлковъ . . . . .	62	65	67	36	52
41		Жировъ . . . . .	49	48	50	54	68
42		Углеводовъ . . . . .	5	5	6	24	24
43	Итого.	Растительн. происх. . . . .	2184	2026	2101	1681	1851
44		Животн. происх. . . . .	116	118	123	114	144
45		<b>Всего . . . . .</b>	<b>2300</b>	<b>2144</b>	<b>2224</b>	<b>1795</b>	<b>1995</b>

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые).									
Гор. Петроградъ.			Гор. Бакү.			Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	
Техническіе рабочіе.			Нефтепром. раб. (русскіе).					Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе, прислуга, ремесленники.
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.				
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
59,0	50,6	51,7	65,7	53,5	55,2	69,0	54,5	90,8	83,9
11,4	9,6	9,8	12,1	10,2	10,4	15,0	12,3	18,4	17,1
403,3	354,4	360,4	444,2	369,6	379,7	483,7	396,4	640,8	601,4
21,3	17,5	18,0	18,7	23,6	22,9	31,9	47,5	26,1	21,1
9,9	12,7	12,4	7,9	10,3	9,9	18,6	26,8	19,6	18,5
2,6	3,6	3,5	2,9	5,5	5,1	9,3	17,2	10,9	10,2
80,3	68,1	69,7	84,4	77,2	78,1	100,9	102,0	116,8	105,0
21,4	22,3	22,2	20,0	20,4	20,3	33,6	39,1	37,9	35,6
405,9	358,0	363,9	447,1	375,1	384,8	493,0	413,6	651,7	611,6
507,6	448,4	455,8	551,6	472,6	483,2	627,5	554,6	806,5	752,2
61,4	51,8	53,1	63,6	59,7	60,2	78,3	82,8	88,0	78,6
19,1	20,1	20,0	17,7	18,3	18,1	30,3	35,6	34,0	31,9
365,5	322,5	327,8	402,1	338,0	346,7	444,5	373,6	587,4	551,2
189	162	165	210	171	177	221	174	291	268
103	86	88	109	92	94	135	111	166	154
1694	1488	1514	1866	1552	1595	2032	1665	2691	2526
96	79	81	84	106	103	144	214	117	95
98	126	123	78	102	98	184	265	194	183
12	17	16	13	25	23	43	79	50	47
1986	1736	1767	2185	1815	1866	2388	1950	3148	2948
206	222	220	175	233	224	371	558	361	325
2192	1958	1987	2360	2048	2090	2759	2508	3509	3273

Годовое потребление бѣлковъ, жировъ и угле

№ строкъ.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Иван.экон группа (рабочие ремесленники, мастеровые)			Средняя экономическая группа (служащие, чиновники).					
		Средн. изъ данныхъ бюджета, насел. (графа 3, 4, 5, 8 и 11).	Средн. изъ данныхъ выборочн. насел. (графа 12, 13, 14, 15).	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.		
									16.	17.
24	Растительная шества	Бѣлки . . . .	55,4	74,5	61,4	69,8	54,6	79,5	68,0	
25		Жиры . . . .	11,2	15,7	13,4	14,6	11,7	15,9	14,1	
26		Углеводы . . . .	374,9	530,6	439,3	507,4	427,3	574,0	502,9	
27	Животная шества.	Бѣлки . . . .	15,0	31,8	21,7	50,6	57,9	34,3	48,6	
28		Жиры . . . .	7,9	22,4	11,1	34,6	34,5	36,5	35,1	
29		Углеводы . . . .	4,0	11,9	7,4	16,7	22,1	13,7	17,5	
30	В с е г о.	Бѣлки . . . .	70,2	106,3	86,1	120,4	112,5	113,9	116,6	
31		Жиры . . . .	19,1	38,1	27,5	49,2	46,2	52,5	49,2	
32		Углеводы . . . .	378,9	542,5	446,7	524,1	449,3	587,7	520,4	
33		Всего . . . .	468,3	687,9	560,3	693,7	608,2	753,9	686,2	
34	По усво- яемости.	Бѣлки . . . .	52,7	82,1	65,5	96,4	92,7	87,9	93,3	
35		Жиры . . . .	17,0	31,4	23,7	44,9	42,4	47,8	44,9	
36		Углеводы . . . .	341,3	489,2	402,0	473,1	406,3	530,6	470,1	
37	Дневное количество нето калорій.	Растит.	Бѣлковъ . . . .	177	238	206	223	175	254	218
38			Жировъ . . . .	101	141	121	131	105	143	127
39			Углеводовъ . . . .	1575	2229	1845	2131	1795	2411	2112
40	Животн.	Бѣлковъ . . . .	68	143	98	228	261	154	219	
41		Жировъ . . . .	78	222	140	343	342	361	347	
42		Углеводовъ . . . .	18	55	34	77	102	67	82	
43	Итого.	Растит. происх.	1853	2608	2172	2485	2075	2808	2457	
44		Животн. происх.	164	420	272	618	705	582	648	
45		Всего . . . .	2017	3028	2444	3133	2780	3390	3105	

поголовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.						Въ среднемъ для всѣхъ.
Г. Саратовъ.	Г. Оренбурга.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москва.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тула.	Въ среднемъ.		
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.		
73,6 15,9 532,3	54,3 11,2 427,7	83,0 17,5 611,1	70,3 14,9 521,4	51,3 10,0 404,8	70,7 15,2 503,9	54,3 11,7 416,4	88,4 17,4 630,4	66,2 13,6 488,9	67,2 14,0 488,3	
50,1 35,5 16,0	71,3 49,8 25,0	39,1 35,8 14,4	53,7 42,4 18,5	29,9 32,7 9,2	40,7 26,5 12,8	62,1 38,8 21,5	28,9 25,1 11,8	40,5 32,5 13,9	41,1 32,2 14,4	
123,7 51,3 548,3	125,6 61,0 452,7	122,1 53,2 625,6	124,0 57,3 542,3	81,2 42,7 411,0	111,4 41,7 516,6	116,4 50,3 437,9	117,3 42,5 642,3	106,7 46,4 502,8	108,3 46,2 502,7	
723,3 98,6 46,8 495,0	639,2 105,1 56,3 409,4	801,0 91,5 48,6 564,2	724,2 99,7 52,5 490,3	537,9 61,0 39,2 373,3	669,7 87,8 37,8 466,0	604,8 96,4 55,8 395,8	802,1 89,1 38,4 579,0	655,6 84,4 42,1 453,6	657,2 85,7 42,2 453,6	
236 143 2192	174 101 1796	266 158 2567	225 131 2202	164 90 1703	226 137 2116	174 105 1749	283 157 2648	212 122 2053	215 126 2051	
225 351 75	321 493 115	176 354 66	242 420 86	140 327 42	183 262 59	279 384 99	130 248 54	190 325 61	193 322 66	
2577	2071	2991	2561	1951	2479	2028	3088	2387	2392	
651	929	596	748	509	501	762	432	579	581	
3228	3000	3587	3309	2463	2983	2790	3520	2966	2973	



(въ процентахъ).

Составъ бѣлковъ по происхожденію.		Составъ netto калорій по происхожденію.							
		Растительныхъ.			Животныхъ.			Всего растител.	Всего животн.
Растителн.	Животн.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.		
6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
84	16	10	6	79	3	2	—	95	5
82	18	10	6	79	3	2	—	95	5
82	18	10	5	80	3	2	—	95	5
86	14	9	6	79	2	3	1	94	6
82	18	9	5	79	3	3	1	93	7
73	27	9	5	77	4	4	1	91	9
74	26	8	5	76	4	6	1	89	11
74	26	8	5	76	4	6	1	89	11
78	22	9	4	79	4	3	1	92	8
69	31	8	5	76	5	5	1	89	11
71	29	8	5	76	5	5	1	89	11
68	32	8	5	74	5	7	1	87	13
53	47	7	4	66	9	1	3	77	23
78	22	8	5	77	3	6	1	90	10
80	20	8	5	77	3	6	1	90	10
79	21	9	5	78	3	4	1	92	8
70	30	8	5	74	5	7	1	87	13
75	25	8	5	75	5	6	1	88	12
58	12	7	4	68	7	11	3	79	21
49	51	6	4	65	9	12	4	75	25
70	30	7	4	71	5	11	2	82	18
58	42	7	4	68	7	11	3	79	21
59	41	7	5	68	7	11	2	80	20
43	57	6	4	62	11	17	—	72	28
68	32	7	4	72	5	10	2	83	17
57	43	7	4	67	7	13	2	78	22
67	33	7	4	72	5	11	1	83	17
63	37	8	4	71	6	9	2	83	17
47	53	6	4	63	10	14	3	73	27
75	25	8	4	75	4	7	2	87	13
63	37	7	4	70	6	11	2	81	19
62	38	7	4	70	6	11	2	81	19



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ

на изданіи

# Продовольственнаго Отдѣла

Московскаго Совѣта Рабочихъ и Красноарм. Депут.

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

## „Бюллетень Продовольств. Отд. Москов. Сов. Раб. и Красноарм. Деп.“

«Бюллетень» ежедневно даетъ: все свѣдѣнія о цѣнахъ на нормированные продукты, о времени, порядкѣ и мѣстѣ ихъ продажи; данныя о наличіи и движеніи продовольственныхъ грузовъ; телеграфныя свѣдѣнія съ мѣстъ; сообщенія о дѣятельности Управы, Подотдѣловъ и учреждений Прод. Отд. Москов. Сов. Раб. и Кр. Деп.

Въ виду прекращенія газетами приема объявленій ВСѢ обязательныя постановленія, объявленія и ВСѢ свѣдѣнія справочнаго характера отъ Прод. Отдѣла М. С. Раб. и Красноарм. Деп. печатаются въ «Бюллетень» П. О. М. С. Р. и К. Д.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На 3 мѣс. . . . .	12 р. — к.
» 2 » . . . . .	8 » — »
» 1 » . . . . .	4 » — »

II.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## „Продовольственное Дѣло“.

Программа журнала: 1) Руководящія статьи по продовольственнымъ вопросамъ. 2) Свѣдѣнія съ мѣстъ. 3) Свѣдѣнія о состояніи продовольственного дѣла въ Москвѣ и по Россіи. 4) За границей. 5) Обязательныя постановленія и публикации Прод. Отд. М. С. Р. и Красноарм. Деп.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На 1 годъ . . . . .	30 р. — к.
» 1/2 года . . . . .	15 » — »
» 4 мѣс. . . . .	10 » — »
» 3 » . . . . .	7 » 50 »

Розничная продажа: въ газетныхъ кіоскахъ, въ Главной Конторѣ Изданій Продов. Отд. М. С. Р. и Кр. Деп.

Редакція: Воскресенская площадь, д. Лобачева, комнаты: 91 и 106. Телефонъ 4-44-17.

Главная контора: Воскресенская площадь, д. Лобачева, 1 этажъ, бывшая контора нотариуса Константинова (ходъ съ площади). Телефонъ 3-34-12.

Цена 7 руб.

Московская Советская (быв. Город.) Типография.